

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2009-06-26
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3345-09 E
Rotel 22

SÖKANDE

Ellös Buss AB, 556666-6938
Klockarebergsvägen 3
474 32 Ellös

Ombud:

Advokaten Kaisa Adlercreutz
Jur.kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

STO-Upphandling
Orust kommun
473 80 Henån

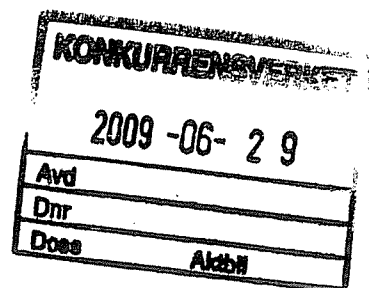
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen skall göras om.

Länsrätten förordnar att rättsens interimistiska beslut i målet den 8 maj 2009 inte längre skall gälla.



Dok.Id 168726

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattengoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

STO-Upphandling, upphandlande myndighet för kommunerna Stenungsund och Orust (nedan benämnd STO), har genom förfrågningsunderlag, daterat den 6 februari 2009, inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende skolskjutstrafik för Stenungsunds kommun. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt LOU. Efter sista inlämningsdagen för anbud, den 2 april 2009, hade anbud inkommit från fem anbudsgivare. Genom tilldelningsbeslut, daterat den 28 april 2009, har STO beslutat att anta Orusttrafiken AB som leverantör av skolskjutstrafik, med motiveringen att detta företag lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt de i förfrågningsunderlaget fastställda förutsättningarna.

I ansökan om överprövning, som kom in till länsrätten den 6 maj 2009, yrkar Ellös Buss AB (nedan även benämnt bolaget) att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om.

Efter yrkande härom från bolaget har länsrätten den 8 maj 2009 interimistiskt förordnat att den ifrågakvarande upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligen prövar upphandlingen eller något annat har beslutats.

Till stöd för sin talan om överprövning anför Ellös Buss AB sammanfattningsvis följande. Det av STO utformade förfrågningsunderlaget är så otydligt utformat att det står i strid med de gemenskapsrättsliga principerna om förutsebarhet och transparens i 1 kap. 9 § LOU. De angivna utvärderingskriterierna "Pris" och "Kvalitet och miljö" är alltför otydligt beskrivna för att en anbudsgivare skall kunna bilda sig en uppfattning om vad som krävs för att avge ett konkurrenskraftigt anbud. Vidare strider de utvärderingskriterier som STO ställt upp mot principen om proportionalitet, då de inte kan motiveras av upphandlingsobjektet. STO har även otillåtet blandat kvalifi-

ceringskrav och tilldelningskriterier. Dessa överträdelser av LOU medför att Ellös Buss AB lider eller kan komma att lida skada om upphandlingen fullföljs. Bolaget gör närmare gällande att det på nedan angivna sätt föreligger brister i förfrågningsunderlaget.

Brister i kraven på förutsebarhet och transparens p.g.a otydligheter

Förfrågningsunderlaget har varit mycket otydligt redan från början och det har rått stor osäkerhet kring en stor del av innehållet. Detta kan bl.a. illustreras med att STO vid ett flertal tillfällen har ändrat avtalsperioden för upphandlingen. I förfrågningsunderlaget har STO angivit vilka utvärderingskriterier som skall användas och viktat dessa, samt angivit att de olika kriterierna kommer att åsättas poängen 1-10, beroende på vad som av STO anses vara sämst respektive bäst. I förfrågningsunderlaget har dock inte angivits närmare hur poängbedömningen skall genomföras och det saknas ledning för vad som kommer att vägas in för att anbudsgivaren skall framstå som ”bäst” respektive ”sämst”. Det framgår inte heller av tilldelningsbeslutet vilka omständigheter som har haft betydelse för utvärderingen. Förfrågningsunderlaget lämnar därför ett stort utrymme för godtycklighet och STO har härmed givit sig själv i princip fri prövningsrätt. Anbudsgivarna har på grund av detta saknat möjlighet att förutse vad som kan komma att tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet och därmed inte haft möjlighet att utforma dessa på ett konkurrenskraftigt sätt. Att STO inte dokumenterat upphandlingen genom en tilldelningsrapport eller på annat sätt visat hur utvärderingen skett är ytterligare en indikation på att STO förbehållit sig fri prövningsrätt och en obegränsad valfrihet.

Utvärderingskriteriet ”Pris”

I förfrågningsunderlaget anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas samt att utvärderingskriteriet ”Pris” kommer att viktas

till 80 %. Något ytterligare framgår inte av förfrågningsunderlaget. Av det bilagda förslaget till avtalsmall samt av STO:s svar på frågor den 18 mars 2009 framgår att varje buss skall prissättas var för sig, varvid anbudsgivaren skall ange dels ett totalt anbudspris, dels ett regleringspris för tillkommande och avgående trafik. Då utvärderingskriteriet "Pris" inte närmare definieras i förfrågningsunderlaget får man sluta sig till att det totala pris som lämnas, alltså både anbudspris och regleringspris, skall utvärderas. Enligt tilldelningsbeslutet har dock enbart anbudspriset fått tjäna som underlag till utvärderingskriteriet "Pris". Den anbudsgivare som lämnat det lägsta anbudspriset har erhållit tio poäng och STO har inte tagit hänsyn till de regleringspris som lämnats. Då STO, utan att detta framgår av vare sig förfrågningsunderlaget eller kompletterande frågor och svar, enbart lagt anbudspriset till grund för utvärderingen av kriteriet "Pris" och underlåtit att ta hänsyn till regleringspriset brister förfrågningsunderlaget i kraven på förutsebarhet och transparens.

Utvärderingskriteriet "Kvalitet och miljö" samt underkriterier

De underkriterier som angivits under utvärderingskriteriet "Kvalitet och miljö" brister i kraven på förutsebarhet och transparens genom att anbudsgivarna omöjligen har kunnat bilda sig en uppfattning om vad som krävs för att avge ett konkurrenskraftigt anbud. Vad gäller det första underkriteriet, "Policydokument rörande personal, fordonshantering, trafiksäkerhet m.m.", föreligger en betydande otydlighet för vad dessa dokument skall innehålla. Enbart användandet av ordet "m.m." utgör en otydlighet. I svar på frågor den 18 mars 2009 har angivits att det är de bästa policydokumenten som skall ge höga poäng, vilket bringar föga klarhet till förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget har angivits tre specifika policydokument, "personal", "trafiksäkerhet" och "fordonshantering". En anbudsgivare har här fått utgå från att dessa dokument bort vara tillräckliga för att få höga poäng. Ellös Buss AB har i sitt anbud presenterat de policydokument

som angivits i förfrågningsunderlaget. Trots detta har bolaget erhållit betydligt lägre poäng än flera andra anbudsgivare. Jämfört med de efterfrågade policydokument som presenterats av exempelvis Orusttrafiken AB är det omöjligt att se varför Ellös Buss AB har fått lägre poäng för detta kriterium. Även det andra underkriteriet om certifiering är otydligt och brister i kraven på förutsebarhet och transparens. Utifrån de formuleringar som anges i förfrågningsunderlaget kan anbudsgivarna rimligen utgå från att ISO-certifiering inte är ett absolut krav. Tilldelningsbeslutet visar emellertid att endast de anbudsgivare som innehar ISO-certifieringar har erhållit högst poäng.

Åsidosättande av proportionalitetsprincipen

Kravet på att anbudsgivaren skall vara certifierad enligt ISO 9001 och ISO 14001 eller motsvarande strider mot proportionalitetsprincipen. Att i en upphandling ställa krav på att en anbudsgivare skall vara certifierad enligt en viss standard är inte förenligt med upphandlingsreglerna. Då upphandlingen är av mindre omfattning, är det också starkt konkurrensbegränsande att uppställa kriterier av nämnda slag. I förslaget till avtalsmall har tagits in en stor mängd avtalsvillkor gällande kvalitet, miljö, fordonshantering m.m. Att anbudsgivaren i sitt anbud godkänt dessa avtalsvillkor borde ha varit tillräckligt för att säkerställa kraven på kvalitet och miljö.

Sammanblandning av kvalificeringskrav och utvärderingskriterier

STO har använt sig av utvärderingskriterier som i praktiken utgör kvalificeringskrav. Det uppställda utvärderingskriteriet "Kvalitet och miljö" utgör ett sådant krav som avser anbudsgivarnas förmåga att utföra uppdraget och inte föremålet för kontraktet, varför kriteriet inte utgör ett tillåtet tilldelningskriterium, utan hänför sig till kvalificeringsfasen.

STO-Upphandling anser att ansökan om överprövning skall avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingsunderlaget har följt LOU och dess principer och har varit så tydligt som lagen föreskriver, varför Ellös Buss AB har kunnat lägga ett konkurrenskraftigt anbud och inte har lidit någon skada. Förfrågningsunderlaget uppfyller, vad gäller utvärderingskriterier och utvärderingsmodell, väl de krav på transparens och likabehandling som ställs i LOU. Kommunen har inte bara rangordnat utvärderingskriterierna utan också angivit deras inbördes viktning, trots att den upphandlande myndigheten inte är skyldig att göra detta. LOU ger inte exakta besked rörande utformningen av ett förfrågningsunderlag eller en utvärderingsmodell. Det är sålunda en ren bedömningsfråga huruvida ett förfrågningsunderlag är tydligt eller inte. Den utvärdering som gjorts följer det som finns angivet i förfrågningsunderlaget samt svaren på de ställda frågorna. STO har inte på något sätt missgynnat någon utan de priser och den kvalitet som har angivits har utvärderats utifrån vad som föreskrivits i anbudsunderlaget.

Vad gäller utvärderingskriteriet "Kvalitet och miljö" har kommunen, efter ställda frågor, svarat att den som anger de bästa policydokumenten, de bästa/högsta certifieringarna respektive de högst klassade miljöfordonen erhåller tio poäng och att övriga ges poäng på en fallande skala. STO kan självfallet inte ange var på skalan man hamnar då kommunen inte har kunskap om vad respektive företag kan. STO har dock uttalat att kvaliteten tillmäts 20 % och har även angivit underkategorierna samt givit exempel på vad som kommer att ha betydelse vid utvärderingen. Utvärderingen och poängbedömningen har gjorts av kommunens referensgrupp. Det går aldrig att komma ifrån att bedömningar görs av människor och därför innehåller subjektiva inslag. Eftersom kommunens bedömning skett enligt i förväg bekantgjorda villkor har dock alla anbudsgivare behandlats så neutralt och korrekt som möjligt.

I förfrågningsunderlaget samt vid besvarandet av frågor har avtalstiden felaktigt angivits till tre år. STO har vid båda tillfällena gått ut med en rättelse, där avtalstiden angivits till två år. Eftersom alla anbudsgivare har fått del av samtliga rättelser skall ingen ha kunnat missförstå att avtalstiden är två år.

STO har gjort överväganden om priser för tillkommande och avgående trafik skall vara med i det totala priset och valt att inte ta med detta. Anledningen till detta är dels att företagens priser på tillkommande och avgående trafik som offererats ligger i linje med företagens totalpriser, dels att det körschema som upphandlats är väldigt stabilt. Kostnader för tillkommande och avgående trafik har därför bedömts påverka så marginellt att detta hållits utanför.

Beträffande utvärderingen av anbudan anser STO att inga ytterligare handlingar har behövts då det bara varit fem anbud och så få parametrar att utvärdera. Genom de olika upphandlingsdokumenten, de ställda frågorna och ingivna anbudshandlingar har det räckt med en enkel utvärderingssammansättning där poäng m.m. framgår. Vad STO vet säger inte LOU vilka papper som skall presteras utan innehållet i tilldelningsbeslutet och utvärderingsbilagan räcker till ur byråkratisk synvinkel.

STO har noga vägt och hållit isär de angivna skall-kraven och utvärderingskriterierna. Utvärderingskraven har ställts med utgångspunkt från att barnens säkerhet skall komma i första hand. Tilldelningskriteriet "Kvalitet och miljö" avser att säkerställa att uppdraget kommer att utföras med hög kvalitet och trafiksäkerhet samt med minimal miljöpåverkan. Kraven på kvalitet finns reglerade i förfrågningsunderlaget och i den bilagda avtalsmallen. I avtalet framgår en lång rad skall-krav som gäller säkerställandet av olika delar gällande kvalitet. Det som efterfrågas i utvärderingsfasen, som finns angivet i upphandlingsunderlaget, är sådant som inte finns med som skall-krav.

I praxis är det helt klart att det går att ställa krav på ISO-certifiering eller motsvarande tredjepartscertifiering. Syftet med en tredjepartscertifiering är att säkerställa kvaliteten för barnens bästa. Kvalitetskriterierna, som rör olika policydokument, är helt klart kopplade till föremålet för kontraktet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare, enligt samma lagrum, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada framgår av 16 kap. 2 § första stycket LOU att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. I prövningen av det angivna skaderekvisitet ligger med nödvändighet att en enskild leverantör kan förorsakas skada inte bara genom en direkt diskriminering av de egna intressena, utan även genom att den upphandlande enheten brister i kravet på likabehandling av övriga anbudsgivare och i stället otillbörligt gynnar någon.

I 12 kap. 1 § första stycket LOU anges att en upphandlande myndighet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten, enligt andra stycket samma paragraf, ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet

tet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. Av tredje stycket följer att en upphandlande myndighet i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget skall ange vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas.

Om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas följer av 12 kap. 2 § första stycket LOU att den upphandlande myndigheten i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget skall ange hur sådana kriterier som anges i 12 kap. 1 § andra stycket LOU kommer att viktas inbördes vid bedömningen.

De EG-rättsliga huvudprinciperna för all offentlig upphandling, vilka kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, kan anges som icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Med transparens förstås främst skyldigheten för den upphandlande enheten att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna samt rättigheten för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vilka rättigheter och skyldigheter som föreligger. Information om vilka objektiva kriterier som gäller för upphandlingen skall framgå av annons eller förfrågningsunderlag. Med proportionalitet förstås att en upphandlande enhet inte får ställa större krav på leverantören än vad som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen.

UTREDNING

I det av STO utformade förfrågningsunderlaget har under rubriken "Anbudsprövning", angivits att prövningen av inkomna anbud kommer att ske i tre steg. I steg ett prövas att leverantören, utifrån Skatteverkets blankett "SKV 4820", uppfyller vissa formella krav rörande bl.a. F-skatt och sociala avgifter. I steg två prövas att de anbud som kvalificerat sig i steg ett uppfyller de skall-krav som ställts upp.

Vad gäller steg tre i anbudsprövningen har följande angivits i förfrågningsunderlaget:

”Prövning av anbuderna kommer att ske enligt principen att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Bedömningen sker enligt nedanstående viktning och varje parameter bedöms på en skala 1-10, där 1 är sämst och 10 är bäst:

Pris: 80 %

Kvalitet och miljö: 20 %, varav

- 50 % policydokument rörande personal, trafiksäkerhet, fordonshantering m.m.

- 30% offererande firma är certifierad enligt ISO 9001 och 14001 eller motsvarande.

I anbudet skall anges om anbudsgivaren (det organisationsnummer firman har som lämnar anbudet) är certifierad eller om arbete pågår med detta.

- 20% användande av miljöfordon”

Till förfrågningsunderlaget har bifogats skolskjutsprogram för läsåret 2009/2010 med aktuell körsträckning samt förslag till avtal gällande skolskjutstransporter med skolbuss. I två dokument, daterade den 12 mars 2009 respektive den 18 mars 2009, har STO skriftligen besvarat frågor som kommit in rörande innehållet i förfrågningsunderlaget. På frågor rörande den poängbedömning som skall ske i utvärderingssteg tre har STO svarat bl.a. följande.

”Av anbudunderlaget och den komplettering som gjorts framgår vad som efterfrågas och vad som förväntas att ni anbudsgivare skall beskriva för den upphandlande myndigheten. Exempelvis kommer den anbudsgivare som har erbjudit den fordonspark med den bästa/högsta exempelvis euroklassen (eller annan klassificering) att få det högsta betyget. Den som kan redovisa de dokument rörande policy m.m. att bedömas bäst ges det högsta betyget. Den firma som redovisar de bästa/högsta certifieringarna att bedömas bäst får det högsta betyget. (...) Det som är bäst är det företag som kan redovisa den högsta ambitionsnivån avseende kvalitet och miljö.”

Av en bilaga till tilldelningsbeslutet framgår vilken poäng mellan ett och tio som respektive anbudsgivare har erhållit för vart och ett av de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna och en sammanställning av

respektive anbudsgivares totalpoäng efter viktning mellan ”Pris” (80 %) och ”Kvalitet” (20 %). Av poängsammanställningen framgår att Ellös Buss AB har erhållit totalpoängen 8,94 och därmed hamnat på tredje plats vid utvärderingen, jämfört med den vinnande leverantören som uppnått totalpoängen 9,36 och tvåan som erhållit 8,97 poäng.

LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

De grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande skall efterlevas vid all offentlig upphandling. Enligt Ellös Buss AB strider den i målet aktuella upphandlingen på flera olika punkter mot LOU genom att principen om transparens åsidosatts. Bolaget har härvid redogjort för att det, såväl på ett allmänt plan som i fråga om enskilda utvärderingskriterier, funnits oklarheter i förfrågningsunderlaget. Vidare har Ellös Buss AB gjort gällande att det angivna utvärderingskriteriet rörande ISO-certifiering står i strid med principen om proportionalitet samt att STO på ett otillåtet sätt har sammanblandat kvalificeringskrav och tilldelningskriterier. Länsrätten prövar inledningsvis den, enligt rättens bedömning, centrala frågan om förfrågningsunderlaget har uppfyllt transparensprincipens krav på tydlighet och förutsägbarhet.

Upphandlingen har skett med utgångspunkt från att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas. För att ett rättvisande resultat skall kunna uppnås då denna utvärderingsmetod används, och för att intresserade leverantörer skall kunna lägga så konkurrenskraftiga anbud som möjligt, måste utvärderingen av anbuden ske utifrån de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget och i utvärderingsmodellen. För att kunna utnyttja de konkurrensmöjligheter som finns och för att detta skall ske på lika villkor krävs att förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat med avseende på uppställda utvärderingskriterier.

I LOU, som bygger på EG-direktiv, finns inte någon uttrycklig reglering av hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad. Denna bedömning får således ske mot bakgrund av vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänna bestämmelserna i 1 kap. 9 § och 12 kap. LOU och med utgångspunkt från den praxis som finns från domstolarna. Regeringsrätten har beträffande kravet på tydlighet uttalat bl.a. följande i RÅ 2002 ref. 50. "I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens." Begreppet affärsmässighet, som fanns uttryckligen angivet i LOU i dess tidigare lydelse från 1992, är numera utmönstrat ur lagen, men av förarbetena till den nuvarande lydelsen framgår att de principer som skall iakttas vid upphandling alltså är desamma (jfr prop. 2006/07:128, s. 155f).

I det förfrågningsunderlag som STO utformat har beträffande utvärderingsfasen angivits hur de två tilldelningskriterierna, "Pris" och "Kvalitet och miljö" samt aktuella underkriterier, kommer att viktas inbördes vid bedömningen. Vidare har angivits att var och en av dessa parametrar kommer att ges mellan ett och tio poäng vid utvärderingen, där ett är sämst och tio är bäst. I förfrågningsunderlaget finns, såvitt avser de enskilda tilldelningskriterierna, inte närmare angivet vad en anbudsgivare skall presentera för att anses som "bäst" och erhålla maximal poäng och inte heller vilka faktiska omständigheter som medför poängavdrag eller vad som krävs för att hamna på en viss poäng på den angivna skalan. Värderingskriterierna har i denna del inte heller preciserats närmare i de skriftliga svar på inkomna frågor

som STO publicerat, där vaga formuleringar som ”*bästa/högsta* certifieringarna” och ”den *högsta* ambitionsnivån” (länsrättens kursiveringar) har använts för att förklara vad som krävts för att få högsta poäng. Länsrätten konstaterar vidare att det inte heller av sammanställningen över inkomna anbud eller av poängsammanställningen närmare framgår hur betygsättningen rent faktiskt har gått till och vilka omständigheter eller ingivna handlingar som har haft avgörande betydelse för vilken poäng som respektive anbudsgivare uppnått.

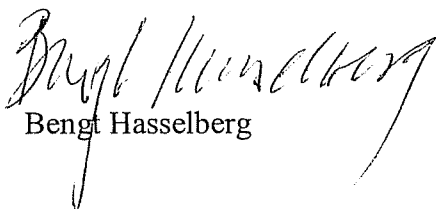
En värderingsskala med så allmänt hållna bedömningsgrunder rymmer, enligt länsrättens mening, en uppenbar tvetydighet och innebär betydande svårigheter för anbudsgivarna att kunna förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuderna och därmed kunna lämna så ändamålsenliga anbud som möjligt. Genom att inte närmare precisera förutsättningarna för bedömningen finner länsrätten vidare att STO har givit sig själv ett långtgående eget prövningsutrymme beträffande poängsättningen av de olika parametrarna, vilket indirekt möjliggjort en skönsmässig och allmänt sammantagen bedömning av de uppgifter som anbudsgivarna givit in. I praktiken kan detta sägas ha inneburit en i huvudsak fri prövningsrätt för STO (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 20 mars 2009 i mål nr 6996-08 och Kammarrättens i Sundsvall dom den 18 april 2008 i mål nr 237-08).

Mot bakgrund av det ovan anförda anser länsrätten att förfrågningsunderlaget redan på ett allmänt plan har haft sådana väsentliga brister i fråga om förutsägbarheten av poängsättningen, att principen om transparens måste anses åsidosatt. Dessa brister har i sin tur även medfört väsentliga oklarheter beträffande tolkningen av enskilda utvärderingskriterier. Länsrätten finner därmed att upphandlingen har genomförts i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. De brister som funnits i förfrågningsunderlaget har, enligt länsrättens mening, medfört skada eller risk för skada för Ellös Buss AB i

egenskap av leverantör, då möjligheten att utforma ett konkurrenskraftigt anbud skulle ha varit annorlunda om mer utförlig information funnits i förfrågningsunderlag om hur poängsättningen faktiskt skulle gå till. Då bris-terna hänför sig till förfrågningsunderlaget finner länsrätten att rättelse inte kan bli aktuell, utan att upphandlingen måste göras om. Vid dessa förhål-landen skall bolagets ansökan om överprövning bifallas. Länsrätten förord-nar även att rättsens inhibitionsbeslut den 8 maj 2009 inte längre skall gälla.

Vid ovanstående bedömning saknas det skäl för länsrätten att gå in på de övriga invändningar som bolaget framfört, rörande bl.a. ändring av anbuds-tiden, avsteg från proportionalitetsprincipen och gränsdragningen mellan kvalificeringskrav och tilldelningskriterier. Dessa frågor, som rör mer tek-niska detaljer, är underordnade helheten och länsrätten gör bedömningen att processekonomiska skäl inte motiverar en prövning av dessa.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1)


Bengt Hasselberg

/TB



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.