



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Katarina Lindqvist

DOM
 2020-03-25
 Meddelad i Falun

Mål nr
 841-20

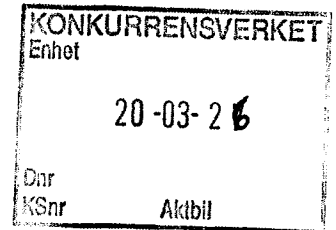
SÖKANDE

Rantzows Sport Aktiebolag, 556184-1395

Ombud: Advokat Olle Lindberg och Advokat Erik Olsson
 Advokatfirman Kahn Pedersen KB
 Box 16119
 103 23 Stockholm

MOTPART

Glysisvallen AB, 556315-5125
 Promenaden
 824 33 Hudiksvall



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan en rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från Rantzows Sport Aktiebolag ska beaktas.

Dok.Id 275449

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Glysisvallen AB upphandlar genom förenklat förfarande i enlighet med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) ”Totalentreprenad Energieffektivisering av ishall”. Glysisvallen beslutade den 10 februari 2020 att tilldela Huurre Sweden AB kontraktet.

Rantzows Sport AB, vars anbud inte gått vidare till utvärdering, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering samt att vinnande anbud inte beaktas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om eftersom de två anbud som utvärderats ska förkastas. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Upphandlande myndighet har brutit mot LOU dels genom att felaktigt utesluta bolaget, dels genom att acceptera vinnande anbud trots att det inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav. Inte heller det anbud som placerat sig på andra plats i upphandlingen uppfyller samtliga kvalificeringskrav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Rantzows anfört är visat att Glysisvallen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Rantzows lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

AFB.5 Prövning av anbudsgivare och anbud

Krav enligt AFB.51, AFB.511 och AFB.52 gäller även för eventuella projektörer, underentreprenörer eller andra som anlitas för uppdraget.

AFB.511 Uppgifter från skatte- och kronofogdemyndighet

Krav på anbudsgivaren gällande fullgörande av socialförsäkringsavgifter, skatt och F-skatt

Anbudsgivaren kommer att uteslutas om anbudsgivaren:

- inte har fullgjort sina åliggande avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det land upphandlingen sker, eller
- i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar avseende ovanstående punkt.

Anbudsgivaren ska även vara registrerad för F-skatt eller motsvarande.

Beställaren kommer att kontrollera att entreprenören har fullgjort åtagande angående socialförsäkringsavgifter, skatt och F-skatt. Under upphandlingens genomförande och avtalstidens gång så lämnar Skatteverket offentliga registeruppgifter vid förfrågan.

Utländska anbudsgivare ska bifoga anbudet bevis att den inte har restförda skulder avseende socialförsäkringsavgifter och/eller skatter i det egna landet.

Beställare kan komma att, utan möjlighet till ersättning, begära utdrag ur belastningsregistret från anbudsgivare.

Förvaltningsrättens bedömning

Med hänvisning till bolagens anbudsformulär gör Rantzows bl.a. gällande att anbuden som utvärderats inte innehåller samtliga av de intyg som enligt upphandlingsdokumenten ska bifogas. Det gäller ett underskrivet besöksdokument, redovisning av program för egenkontroll och intyg från företag vars kapacitet åberopats för att uppfylla upphandlingens tekniska- och yrkesmässiga krav. Till stöd för sin talan i den delen hänvisar bolaget till de två utvärderade bolagens anbudsformulär. Det framgår inte om de anbudsformulär som getts in är fullständiga, dvs. inklusive förekommande intyg och andra bilagor. Någon redovisning av de handlingar som bifogats anbudsformulären har inte förvaltningsrätten tagit del av i målet. Gylisvallen bestri-der bifall till ansökan. Enbart hänvisningen till anbudsformulären visar inte att anbuden brister i kravuppfyllelse. Rätten finner därför inte att det Rantzows anför visar att upphandlande myndighet agerat i strid med principerna om transparens och likabehandling genom att acceptera anbuden i upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte i den delen.

Rantzows gör även gällande att upphandlande myndighet i praktiken har uteslutit och inte förkastat bolagets anbud och anför bl.a. följande. I tilldelningsbeslutet har åtgärden benämnts som ”uteslutning av anbudsgivare”. Eftersom fråga då är huruvida det föreligger skulder avseende skatter och socialförsäkringsavgifter ska de tvingande bestämmelserna i LOU om uteslutning tillämpas. Där uppställs krav på kontradiktoriskt förfarande, vilket upphandlande myndighet underlåtit innan beslut om uteslutning meddelades. Det saknas därför skäl för uteslutning. Det är inte heller rätt att förkasta anbudet eftersom bolaget genom bifogad sanningsförsäkran uppfyller kravet på bevis till stöd för att uteslutning inte ska ske med avseende på det åberopade bolagets betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter. Vidare borde de två utvärderade anbuden ha förkastats eftersom de inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingsdokumenten.

Glysisvallen anför i huvudsak följande. Rantzows anbud har förkastats på grund av att ett obligatoriskt krav inte är uppfyllt. Bevis om att utländsk arbetsgivare inte har restförda skulder avseende socialförsäkringsavgifter och/eller skatter i det egna landet har inte bifogats anbudet under anbudstiden. För svenska anbudsgivare utförs denna kontroll av upphandlande myndighet medan en kontroll av utländska anbudsgivare eller åberopade bolags kapacitet förutsätter att ett sådant specifikt bevis bifogas anbudet.

Kravet om inlämnande av bevis avseende restförda skatte- eller socialförsäkringsskulder utgör ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Glysisvallen uppger att man har förkastat bolagets anbud, inte uteslutit det. Förvaltningsrätten uppfattar därmed att det i målet är ostridigt att det saknas skäl för uteslutning av Rantzows anbud. Förvaltningsrätten går därför vidare till att pröva om det var korrekt av Glysisvallen att förkasta Rantzows anbud med hänvisning till att det obligatoriska kravet i AFB.511 inte är uppfyllt. Kravet lyder att utländska anbudsgivare ska bifoga anbudet bevis att den inte har restförda skulder avseende socialförsäkringsavgifter och/eller skatter i det egna landet. Rantzows menar att kravet är uppfyllt genom att det med anbudet inlämnats en sanningsförsäkran från företaget vars kapacitet åberopas. I

sanningsförsäkran intygar behörig företrädare att företaget inte omfattas av uteslutningsgrunderna i 13 kap. 1 - 3 §§ LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att den upphandlande myndigheten har ett visst tolkningsutrymme beträffande skrivningar i de egna upphandlingsdokumenten. Myndighetens tolkning bör således accepteras så länge den är förenlig med formuleringarna i upphandlingsdokumenten samt de grundläggande principerna i LOU. I det nu aktuella kravet anges inte vilken typ av bevis Glysisvallen efterfrågar, endast vad som ska bevisas. Glysisvallen har inte utvecklat varför den inlämnade sanningsförsäkran om att åberopat företag inte omfattas av uteslutningsgrunderna inte godtas som bevis. Glysisvallen har enbart uppgett att Rantzows anbud är ofullständigt med hänvisning till kravet för utländska anbudsgivare i AFB.511. Eftersom kravet inte anger vilket typ av bevis som efterfrågas kan inte förvaltningsrätten tolka det som att det avser något annat än ett krav om att anbudsgivaren ska inlämna ett bevis om att det utländska företag vars kapacitet åberopas inte har restförda skulder avseende socialförsäkringsavgifter och/eller skatter i det egna landet. Den ingivna sanningsförsäkran får anses utgöra ett sådant bevis. Förvaltningsrätten anser inte att Glysisvallens tolkning avseende kravets utformning är förenlig med formuleringen i upphandlingsdokumenten. Därmed finner förvaltningsrätten att Glysisvallen har förkastat Rantzows anbud trots att det uppfyller det ställda kravet i upphandlingen. Upphandlingen har därför genomförts i strid med upphandlingsdokumenten och det utgör ett avsteg från likabehandlings- och transparensprincipen att utan stöd i upphandlingsdokumenten förkasta ett anbud på så sätt som skett.

Förvaltningsrätten har konstaterat att Glysisvallen agerat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens genom att förkasta ett anbud på grunder som inte angetts i upphandlingsdokumenten. Då Rantzows anbud inte gått vidare till utvärdering har bolaget i vart fall riskerat att lida skada och dess talan ska därför bifallas. Eftersom bristen inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering

ska göras där anbudet från Rantzows ska beaktas. Vid denna utgång saknas skäl att pröva Rantzows övriga invändningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Anders Lidman
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.