



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-07-27
Meddelad i Linköping

Mål nr
1625-18

SÖKANDE

NewsMachine Business Intelligence NMBI AB, 556630-5982

MOTPART

Luftfartsverket

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF

KONKURRENSVERKET	
2018-07-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 326640

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

ANSÖKAN M.M.

Luftfartsverket (LFV) genomför upphandling omvärldsbevakning och press-tjänst (ref. nr. D-2017-109949) genom direktupphandling enligt LUF. NewsMachine Business Intelligence NMBI AB (Bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen men har inte tilldelats kontrakt.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att bolaget ska tilldelas kontrakt i upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

LFV bestrider Bolagets yrkanden.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT**Bolaget**

LFV:s tilldelningsbeslut lämnades till Bolaget per e-post den 26 februari 2018. Av detta meddelande framgick endast vilka företag som blivit tilldelade kontrakt. Ingen information om hur Bolagets anbud prismässigt låg till jämfört med övriga anbud lämnades. Någon information om avtalsspärr lämnades inte heller i meddelandet. Omgående samma dag begärde Bolaget att få ta del av samtliga anbud i upphandlingsärendet. Bolaget har erhållit samtliga anbud från LFV men ifrågasätter hur LFV sekretessbelagt uppgifter i anbuden.

Den information som lämnades i inköpsprotokollet var högst bristfällig. Av inköpsprotokollet framgår att vinnande anbudsgivare skulle ha offererat ett pris på totalt 30 000 kr per år för tjänsterna. Det är förbluffande då det framgår att ett högre pris har offererats enbart för omvärldsbevakningstjänsten. Priset enligt inköpsprotokollet överstiger priset som Bolaget angett i sitt

anbud. Därmed har Bolaget lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Av inköpsprotokollet framgår att Bolaget uteslutits till följd av ”ej uppfyllt önskad funktion”. Det specificeras dock inte i protokollet vilken funktion som avses men då Bolaget uppfyller samtliga Skall-krav respektive Börkrav i förfrågningsunderlaget bedömer Bolaget att uteslutningen av Bolagets anbud är totalt ogrundad. Bolaget bör därmed tilldelas kontrakt i upphandlingsärendet. Bolaget riskerar att lida skada om upphandlande enhet tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet.

Eftersom LFV inte har presenterat hur anbuderna har betyg- och poängsatts innebär det i praktiken att LFV fritt kunnat välja vilka som ska tilldelas kontrakt då det inte finns någon möjlighet för övriga anbudsgivare att motsätta sig valet.

Eftersom LFV:s upphandling har ett potentiellt inköpsvärde av 120 000 kr ställs det krav på riktlinjer för direktupphandling och krav på dokumentation för direktupphandlingar.

Luftfartsverket

De handlingar som Bolaget har begärt har lämnats ut. Bolaget har möjlighet att begära ett överklagbart beslut i sekretessfrågan.

Den aktuella upphandlingen är en direktupphandling enligt 19 kap 7 § tredje stycket LUF. Eftersom bestämmelserna i 12 kap. 12 § LUF om utformningen av tilldelningsbeslut inte gäller vid direktupphandlingar, enligt 19 kap 16 § LUF, föreligger det inte några krav på utformningen av LFV:s tilldelningsbeslut. Enligt bestämmelserna i 20 kap 2 § LUF gäller inte heller regler om avtalsspärr vid direktupphandlingar varför information om det inte tagits med i tilldelningsbeslutet. LFV har meddelat anbudsgivande parter per e-post till vilka anbudsgivare LFV beslutat att tilldela kontrakt och skälen för

det; att deras anbud bedöms utgöra de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden. Eftersom det inte föreligger några krav på utformningen av tilldelningsbesluten vid direktupphandlingar är det av LFV presenterade tilldelningsbeslutet korrekt.

LFV har i förfrågningsunderlaget angett att utvärderingen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att ske utifrån kriterierna Kravuppfyllnad och Pris. LFV har angett att verket kommer att betygsätta respektive Bör-krav på en skala från ett till fem. Fem innebär att tjänsten har hög funktionalitet. Ett poäng innebär att vissa efterfrågade delar saknas, är bristfälliga eller otydliga. Priset poängsätts enligt en skala som innebär att den leverantör som har lägst pris får 5 poäng. Poäng för de andra leverantörerna har beräknats enligt följande formel: Poäng = (lägst pris/pris från respektive leverantör) x 5.

Även om Bolaget uppfyller alla Skall- och Bör-krav har deras anbud renderat i så pass låga poäng vid utvärderingen av Kravuppfyllnad att deras låga pris inte väger upp detta. När LFV har vägt samman poängen för Kravuppfyllnad respektive Pris har de vinnande anbudsgivarna haft de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden på pressutskickstjänst respektive omvärldsbevakning.

LFV har följt gällande regelverk, interna riktlinjer och dokumentationskrav som gäller för direktupphandlingar av den aktuella storleksklassen. LFV har upprättat ett förfrågningsunderlag och ett inköpsprotokoll vilket är tillräckligt i förhållande till värdet på upphandlingen.

LFV har i sin upphandling behandlat alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomfört upphandlingen på ett öppet sätt och i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Därmed föreligger inte förutsättningar för förvaltningsrätten att

besluta om att Bolaget ska tilldelas kontraktet eller att upphandlingen ska göras om.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis att det som Bolaget har anfört om utlämnande av handlingar och sekretessprövning inte innefattar något yrkande om att förvaltningsrätten ska vidta någon åtgärd i denna del.

Av 20 kap. 6 § LUF framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förevarande upphandling genomförs som en direktupphandling. De bestämmelser som gäller vid direktupphandling anges i 19 kap. LUF. Således gäller vid direktupphandling bl.a. de EU-rättsliga principerna om likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och öppenhet som återges i 4 kap. 1 § LUF.

Bolaget har i målet gjort gällande dels att anbudet har utvärderats felaktigt, varvid Bolaget anser sig ha bort tilldelas kontrakt, dels att LFV har lämnat otillräcklig information i tilldelningsbeslutet.

I fråga om utvärderingen av anbudet konstaterar förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet sker utifrån kriterierna kravuppfyllnad och pris samt att respektive börkrav betygsätts på en skala från ett till fem samt att priset poängsätts enligt en skala och en angiven formel. Av LFV:s utvärderingsunderlag framgår att Bolaget har erhållit lägre poäng vid utvärderingen än

respektive vinnande anbudsgivare. Mot denna bakgrund och med hänsyn till vad LFV har anfört om utvärderingen anser förvaltningsrätten att det som Bolaget gjort gällande i denna del inte ger anledning att ifrågasätta att LFV:s utvärdering av anbuden har skett i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna.

Enligt 19 kap. 29 § LUF ska den upphandlande enheten vid direktupphandling, när beslut om leverantör och anbud har fattats, underrätta anbudsgivarna om beslutet snarast möjligt. Vid direktupphandling finns däremot inga krav på att lämna information om skälen för tilldelningsbeslutet på sätt som gäller vid övriga upphandlingsförfaranden enligt 19 kap. LUF.

Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att det som Bolaget anfört i denna del inte heller utgör skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Kristina André Lilja
Rådman

Föredragande har varit Nina Hellgren.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.