

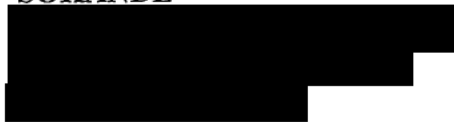


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2015-02-26  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
30802-14

**SÖKANDE**



**MOTPART**

Stockholms läns landsting

Ombud: Josef Driving  
Box 22550  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Ersättningstablering enligt lagen (1993:1652) om ersättning för fysio-  
terapi, LOF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-03-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 581963

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning i Stockholms läns landsting (HSF) beslutade den 27 november 2014 att avskriva ett ärende gällande ansökan om ersättningsetablering, verksamhet inom sjukgymnastik (dnr HSN 1405-0685). Som skäl för beslutet angavs i korthet att Stockholms läns landsting har infört vårdval inom sjukgymnastik, vilket innebär att [REDACTED] kan få rätt till ersättning inom ramen för ett valfrihetssystem.

[REDACTED] överklagar beslutet, yrkar att HSF ska teckna samverkansavtal med henne och anför bl.a. att hon uppfyller de uppställda kraven för att få teckna avtalet och har lagt högst bud.

HSF motsätter sig bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Beslutet innebär inte någon sådan överträdelse av LOF som har medfört att [REDACTED] kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Stockholms läns landsting har två olika valfrihetssystem enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV, inom området fysioterapi/sjukgymnastik, genom vilka det finns möjlighet för fysioterapeuter/sjukgymnaster att få offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster. [REDACTED] kan därför inte bli aktuell för samverkansavtal. Detta gäller även den andra sökanden i ärendet. Det saknas därför förutsättningar att fullfölja förfarandet om ersättningsetablering.

I ärendet inkom två ansökningar. [REDACTED] ansökan erbjöd lägst pris för verksamheten. Eftersom hon har lämnat det lägsta av de två anbuden i det aktuella förfarandet hade hon inte kunnat bli aktuell för samverkansavtal även om sökandena inte hade kunnat få möjlighet till ersättning genom ett valfrihetssystem.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten anser att [REDACTED] överklagande ska uppfattas som en ansökan om överprövning av det aktuella beslutet.

Av 5 g § LOF framgår bl.a. att bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1, 2 och 4–6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, i deras lydelse enligt SFS 2007:1091, gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag.

Av 16 kap. 2 § LOU i tillämplig lydelse och 5 g § tredje stycket LOF följer att om landstinget har brutit mot de grundläggande principerna i 5 c § LOF eller någon annan bestämmelse i 5 b–5 f §§ LOF och detta har medfört att sökanden har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att förfarandet om ersättningsetablering ska göras om eller att det får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Av 5 e § LOF framgår bl.a. att landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i LOV.

Syftet med bestämmelsen i 5 g § LOF är att överprövningen i så hög utsträckning som möjligt ska ske på samma sätt som vid offentlig upphandling. Vid överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den som är sökande part och gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan (se RÅ 2009 ref. 69).

HSF har gjort gällande att [REDACTED] inte har lidit eller kan komma att lida skada till följd av beslutet att avskriva ärendet om ersättningsetablering. HSF har baserat detta på att [REDACTED] i sin ansökan har

erbjudit lägst bud för den aktuella verksamheten och således inte hade blivit aktuell för samverkansavtal även om sökandena inte hade kunnat få möjlighet till ersättning genom ett valfrihetssystem. Förvaltningsrätten konstaterar att detta förhållande även stöds av handlingarna i målet. [REDACTED] har inte anfört något till stöd för att hon lidit eller kan komma att lida skada. Med hänsyn härtill bedömer förvaltningsrätten att vad hon har anfört inte kan föranleda en rättelse eller att förfarandet om ersättnings-etablering görs om. [REDACTED] ansökan om överprövning ska således avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1A).



Petter Löfdahl

Förvaltningsrättsfiskal

Soheil Farhoudi har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.