



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ
 Enhet B

DOM
 2013-01-24
 Meddelad i
 Luleå

Mål nr
 2530-12
 D2

SÖKANDE

BDX Företagen AB, 556207-3329
 Box 854
 971 26 Luleå

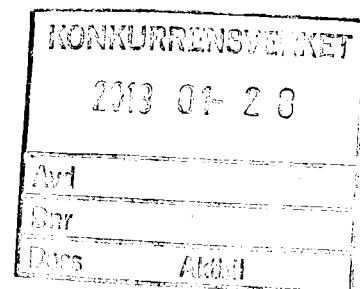
Ombud: Advokaten Viktoria Edelman och jur.kand. Caroline Frödén
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

MOTPART

Stiftelsen Bodenbo, 898500-0622
 Box 801
 961 17 Boden

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs avseende Bodens tätort, vid vilken M Hansén Bil & Maskin i Norrbotten AB ska tilldelas fyra poäng vid bedömningen av kriteriet leveranstid.

Dok.Id 35622

Postadress
 Box 849
 971 26 Luleå

Besöksadress
 Residensgatan 17

Telefon
 0920-29 54 90

E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
 0920-22 04 59

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Stiftelsen Bodenbo (Bodenbo) har genomfört upphandling (öppet förfarande) av snöröjning manuell samt maskinell, halkbekämpning, sandupptagning och takskottning. Tre anbud kom in. Enligt tilldelningsmeddelande den 12 december 2012 har Bodenbo bl.a. tilldelat M Hansén Bil & Maskin i Norrbotten AB (MHM) snöröjning och halkbekämpning i Bodens tätort samt takskottning inom angivet område. Vidare har Bodenbo tilldelat BDX Företagen AB (BDX) snöröjning och halkbekämpning på fastigheter i Sävast och Harads samt takskottning inom angivna områden samt leverans av sand och sandningsgrus. På andra plats i upphandlingen i den del som rör Bodens tätort kom BDX.

YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN

BDX

BDX har ansökt om överprövning och yrkat att aktuell upphandling, i den del som avser Bodens tätort, inte får avslutas innan en ny anbudsutvärdering genomförts vid vilken MHM ska tilldelas fyra, och inte fem, poäng för leveranstid.

BDX har anfört följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska kontrakt tilldelas enligt principen "det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet". Som utvärderingskriterie har Bodenbo angett bl.a. pris och leveranstid (faktor 5). Av förfrågningsunderlaget AFB.52 framgår att anbudsgivaren ska beskriva leveranstid för uppdraget. Vidare framgår att anbudsgivarens tillgänglighet kommer att bedömas enligt en viss skala där snöröjning och/eller halkbekämpning som senast är klar inom fem timmar efter avslutat snöfall ger fem poäng, och snöröjning och/eller halkbekämpning som är klar inom sju timmar efter avslutat snöfall ger fyra poäng.

MHM har i sitt anbud beskrivit sin leveranstid för uppdraget. I handlingen "Beskrivning leveranstid" har MHM angett följande "Med de tilltänkta resurserna bör vi vara klara inom fem-sju timmar per gång".

Bodenbo har redovisat sin utvärdering av anbuden. Beträffande området Bodens tätort har angetts att MHM har lämnat ett pris på 699 260 kr. För kriteriet leveranstid, faktor 5, har MHM fått 25 poäng. Vidare framgår att MHM:s totalpoäng uppgår till 89 av totalt 95 poäng samt att anbudet avviker med 6,32 procent från högsta kvalitet. Då varje procentavvikelse, enligt AFB.52, ska belasta priset med 600 kr har ytterligare ett belopp på 3 789 kr 47 öre lagts till på det pris som lämnats av MHM. MHM:s totala jämförelsepris uppgår således till 703 049 kr 47 öre. BDX pris är 703 590 kr.

Bodenbo har poängsatt kriteriet Leverantid, faktor 5, med fem poäng. Eftersom MHM har beskrivit sin leveranstid för uppdraget genom att ange ett tidsspann på "inom fem – sju timmar" har Bodenbo gjort en felaktig bedömning av uppgifterna och därmed en felaktig poängsättning. För att erhålla fem poäng skulle MHM ha haft en leveranstid på "inom fem timmar". MHM skulle således rätteligen ha fått fyra poäng.

Om Bodenbo hade poängsatt kriteriet leveranstid, faktor 5 korrekt med fyra poäng skulle MHM:s poäng uppgått till 84 av totalt 95 poäng, vilket skulle innebära en avvikelse från högsta kvalitet med 11,58 procent. Det totala jämförelsepriset skulle således rätteligen ha uppgått till 706 207 kr 36 öre.

Det sätt som utvärderingen har genomförts på står i strid med 1 kap. 9 § LOU.

BDX har som ovan nämnts lämnat ett pris på 703 590 kr som utgör BDX totala jämförelsepris. BDX har även i övrigt uppfyllt de krav som Bodenbo

har ställt upp i förfrågningsunderlaget. BDX anbud är det anbud som, om Bodenbo inte bedömt MHM:s anbud och därmed poängsättningen felaktigt avseende leveranstid, hade varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och således skulle BDX ha vunnit upphandlingen i området Boden. BDX har därmed lidit skada.

Med hänsyn till att bristen är hänförlig till utvärderingen av anbuden är det tillräckligt att Bodenbo vidtar rättelse i form av en ny anbudsutvärdering.

Bodenbo

Bodenbo har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört följande. I de administrativa föreskrifterna efterfrågar Bodenbo dokumentation för att möjliggöra en likvärdig bedömning av anbudsgivarnas leveranstid. Anbudsgivarna ombeds inte att uppskatta leveranstiden i timmar. För en anbudsgivare är det svårt att göra en korrekt och likvärdig uppskattning av utförandetiden för uppdraget, trots utförligt material och platsbesök. Med denna vetenskap som grund har Bodenbo begärt en beskrivning av resurser, arbetsledning, prioritering och dylikt. Bodenbo gör utifrån av anbudsgivaren bifogad dokumentation en bedömning av respektive anbudsgivares leveranstid. Detta görs för att uppfylla syftet med 1 kap. 9 § LOU.

Utifrån innehållet i anbuden och inkomna handlingar har respektive anbudsgivares leveranstid bedömts på lika grunder. I bedömningen tas resurser, arbetsledning, prioritering och dylikt i beaktande. MHM har uppfyllt fem poäng i kriteriet leveranstid, precis som BDX. Detta oavsett vad anbudsgivaren uppskattat för leveranstid i timmar.

BDX

BDX har yttrat sig och anfört följande. Med tanke på hur Bodenbo har utformat förfrågningsunderlaget och redovisat hur poängsättning ska ske är det naturligt att anbudsgivare i anbudet beskrivit leveranstiden genom att lämna en uttrycklig uppgift om hur lång leveranstid anbudsgivaren anser sig ha. Såväl MHM som BDX har gjort på detta sätt.

Bodenbos bedömning av leveranstiden innebär en helt annan och betydligt kortare leveranstid än den som MHM självt bedömt. Vid utvärdering av anbudet har den upphandlande myndigheten att basera sin utvärdering på de uppgifter som lämnats. Det finns ingen anledning för Bodenbo att överpröva de beskrivningar av leveranstid som anbudsgivarna själva lämnat.

Vad Bodenbo har anfört medför att Bodenbo tillämpat helt nya delkriterier som inte har redovisats i förfrågningsunderlaget. Dessa ska inte tillämpas avseende leveranstid.

Bodenbo

Bodenbo har yttrat sig och anfört följande. Bodenbo har inte lagt till några nya delkriterier och endast de i förfrågningsunderlaget angivna dokumenten för utvärderingskriteriet leveranstid "...beskrivning av resurser, arbetsledning, prioritering och dylikt..." har beaktats vid utvärderingen.

Bodenbo har tydligt angett att anbudsgivarens tillgänglighet kommer att *bedömas* enligt en viss skala. Det är inte angett att anbudsgivarna ska ange sin leveranstid i timmar utifrån denna skala utan Bodenbo ska *bedöma* respektive anbudsgivares leveranstid för uppdraget. "Anbudsgivaren ska *beskriva* sin leveranstid för uppdraget. För utvärderingen bifogas *beskrivning* av resurser, arbetsledning..."

Bodenbo har genomfört en korrekt utvärdering och bedömning av respektive anbudslämnarens leveranstid utifrån inkomna handlingar. Bolaget har följt LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om Bodenbo har gjort en korrekt utvärdering av MHM:s anbud i förhållande till utvärderingskriteriet leveranstid.

Av AFB.52 i förfrågningsunderlaget framgår följande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/anbuderna kommer att antas. Utvärderingskriterierna är bl.a. pris och leveranstid. Samtliga kriterier förutom pris poängsätts i en skala mellan ett och fem poäng där fem poäng är högsta poäng inom respektive kriterium. För viktning av kriterierna, förutom pris används en faktor mellan ett och fem. Varje procentavvikelse från maximalpoäng belastar priset med 600 SEK exklusive mervärdesskatt.

Vidare framgår av AFB.52 under avsnittet leveranstid att anbudsgivaren ska beskriva sin leveranstid för uppdraget samt att beskrivning av resurser, arbetsledning, prioritering och dylikt ska bifogas för utvärdering. Slutligen framgår att anbudsgivarens tillgänglighet kommer att bedömas enligt en viss skala där snöröjning och/eller halkbekämpning som är klar inom fem timmar efter avslutat snöfall ger fem poäng, medan sådan som är klar inom sju timmar efter avslutat snöfall ger fyra poäng.

I MHM:s anbud i en särskild handling med rubriken "Beskrivning leveranstid" anges bl.a. att MHM med de tilltänkta resurserna bör vara klara inom fem – sju timmar per gång.

Förvaltningsrätten kan konstatera att MHM uttryckligen har angett sin leveranstid till fem – sju timmar per gång. Oavsett hur Bodenbo tänkt sig att

utvärderingen ska gå till avseende aktuellt kriterie saknas det under sådana förhållanden utrymme att, med avvikelse från anbudsgivarens egen uppgift, komma fram till en kortare leveranstid. MHM skulle därför rätteligen ha tilldelats fyra och inte fem poäng vid utvärderingen av aktuellt kriterie.

Att tilldela MHM för höga poäng på sätt som skett i aktuellt fall står i strid med likabehandlingsprincipen så som den kommer till uttryck i 1 kap.9 § LOU. BDX har lidit skada på grund av detta. Förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU är därmed uppfyllda. Eftersom felet inte är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas.

BDX ansökan om överprövning ska därför bifallas på det sätt som framgår under rubriken "AVGÖRANDE" ovan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Eva Beselin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.