

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

DOM  
2009-02-27  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
25460-08  
Rotel 555

**SÖKANDE**

SIPU International AB, 556448-4771  
Dalagatan 7, 1tr  
111 23 Stockholm

*Ombud:* Advokat Anna Ulfsson Forssell  
Advokatfirman Delphi & Co AB  
Box 1432  
11184 Stockholm

**MOTPART**

Sida, Styrelsen för Internationellt utvecklingsarbete  
Box 10135  
100 55 Stockholm

**SAKEN**

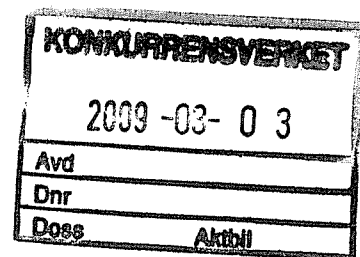
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 19 december 2008 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.



Dok.Id 401623

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Sida, Styrelsen för Internationellt utvecklingsarbete (Sida) har genomfört en upphandling av Internationellt utbildningsprogram (ITP) Public Service Management, dnr 2007-002497. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut meddelat den 10 december 2008 beslutade Sida att anta annat anbud än anbudet från SIPU International AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett i form av en ny anbudsutvärdering. Vidare yrkar bolaget att det vinnande anbudet som lämnats av Professional Management ska förkastas i den nya anbudsutvärderingen samt att utvärderingsgruppens sammansättning ska förändras. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Sida har utvärderat och antagit anbud i strid med likabehandlingsprincipen. Professional Management har haft en otillbörlig konkurrensfördel genom att vara innehavare av uppdraget att utvärdera utbildningar åt Sida vilka nu är föremål upphandlingen. Vidare har Professional Management haft tillgång till information via en konsult som varit Sidas uppdragstagare avseende genomförda utbildningar och haft i uppdrag från Sida att genomföra djupintervjuer. På så vis har konsulten tagit del av bolagets affärskritiska information av karaktären affärshemligheter och därmed haft en gynnad position. Därtill kommer att konsultjäv har förelegat avseende det vinnande anbudet.

Professional Management har under perioden 2005 – 2008 haft ramavtal med Sida avseende administration av utvärderingarna av kurser. Under samtliga program som bolaget har genomfört för Sida sedan hösten 2005 har bolaget varit i kontakt med Mattias Svensson som varit projektledare för uppdraget hos Professional Management. Professional Management har haft tillgång till samtliga ITP-utvärderingar samt fört diskussioner med Sida om vilka frågor som bör vara med i utbildningarna och hur olika

aspekter ska värderas. I den referensbeskrivning som Professional Management inkluderat i sitt anbud framgår att avrapportering till Sida ingick i uppdraget, samt att databassystemet även fyller en funktion som statistikdatabas. Professional Management har därmed haft tillgång till samma statistikdatabas som Sida, något som övriga anbudsgivare inte har haft tillgång till. Professional Management har således haft full insyn i både de kvalitativa och de kvantitativa utvärderingar som gjorts av tidigare Public Service Management program. Detta innebär också att Professional Management haft kännedom om samtliga konkurrenters styrkor och svagheter i genomförandet av ITP. Endast Professional Management visste vad som har värderats högt av deltagare, och visste således även vad som rimligtvis värderas högt i Sidas utvärdering. Professional Management har därmed haft en otillbörlig konkurrensfördel i den nu aktuella upphandlingen.

Professional Management har vidare haft en konkurrensfördel via konsulten Lennart Gustafsson. Vid tidigare kontakter med bolaget som ägde rum för cirka ett år sedan i samband med förstudier för Sidas räkning till rapporten "Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning", som författades tillsammans med Peter Winai, har Lennart Gustafsson presenterat sig som oberoende konsult för Sida. Bolaget delade därför öppenhet med sig av sitt arbete. Av Professional Managements anbud, som Sida har utvärderat såsom varande det ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingen, framgår att Lennart Gustafsson sedan 1998 arbetat som projektanställd seniorkonsult vid Professional Management. I bilagan presenteras Lennart Gustafsson dessutom som en av Professional Managements nyckelpersoner. Det är mycket anmärkningsvärt att Sida inte har sett denna text eller inte vill kännas vid den. Lennart Gustafsson, och därmed Professional Management, har haft tillgång till en författares insyn, bakgrundsinformation, intervjumaterial samt dialog med Sida. Det kan enligt bolaget inte råda något tvivel om att Professional Management har dragit nytta av den information om bolagets verksamhet som lämnades till Lennart Gustafsson i samband med dennes rapport. Om uppgiften i anbudet

och bilagan till detta inte stämmer har vinnande anbudsgivare farit med osanning i sitt anbud, vilket också är ytterst anmärkningsvärt, och tillika ännu ett skäl att förkasta anbudet.

Vid jämförelse mellan Sidas anbudsinvitan, s. 9, avsnitt 6.1 och Professional Managements anbud framgår att Professional Management inte har genomfört något uppdrag av den typ som efterfrågas eller i vart fall inte i sitt anbud visat att så är fallet. Professional Management måste därmed anses ha fått en gynnsammare behandling än bolaget. Det faktum att Professional Management har tilldelats näst intill lika höga poäng i den tekniska utvärderingen som bolaget, och således långt högre poäng än anbud från övriga anbudsgivare som inte heller haft erfarenhet från tidigare liknande uppdrag, måste vidare ses som en stark indikation på att Professional Management har dragit nytta av de uppgifter bolaget har lämnat. Sida borde ha förkastat anbudet från Professional Management eftersom detta inte kunnat antas utan att Sida bryter mot likabehandlingsprincipen.

Av skärmdump framgår att Lennart Gustavsson tillsammans med Peter Winai har författat uppdragsbeskrivningen. Det är uppenbart att Professional Management i sitt anbudslämnande har kunnat dra nytta av detta. Om en anbudsgivare deltar vid upprättande av anbudsunderlaget bör denne automatiskt bli diskvalificerad från att lämna in anbud. Peter Winai och Lennart Gustafsson har bevisligen arbetat ihop, upprättat uppdragsbeskrivningen tillsammans, och har därmed delat idéer, tankar och kunskap. Eftersom Lennart Gustafsson har varit delaktig i förberedelsearbetet inför den aktuella upphandlingen måste detta även anses medföra att konsultjäv föreligger. Att Peter Winai som expert i utvärderingsgruppen sätter spår i och påverkar värderingen måste anses i allra högsta grad sannolikt. Även om värderingen och den slutliga poängsättningen har gjorts av Sida, och inte av Peter Winai, innebär det inte att utvärderingen skett helt objektivt och i enlighet med likabehandlingsprincipen. Det står således klart att jäv även

har förelegat vid anbudsutvärderingen. Även detta utgör ett brott mot lika-behandlingsprincipen och bolaget har till följd av överträdelsen lidit skada.

Bolaget har i länsrätten åberopat skriftväxling mellan bolaget och Sida 17 – 18 december 2008, utdrag ur Professional Managements anbud i upphandlingen s. 6-7 och bilaga 3A, 3B och 3C, utdrag ur rapporten ”Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning”, författad av Lennart Gustafsson och Peter Winai, s. 1-3 och 20 samt en skärmdump föreställande microsoft word-egenskaperna för det till upphandlingen hörande uppdragsbeskrivningen

Sida bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Professional Management har haft uppdraget att via Internet genomföra enkätutvärderingar av de olika kursdeltagarnas uppfattning om de olika ITP-kurserna och sammanställa resultatet i form av en rapport. Rapporten har sedan tillställts Sida liksom kursleverantören. Bolaget är en av de större kursgenomförarna inom ITP och känner väl till rapporternas existens. Rapporten innehåller inte sådan information som skulle ha kunnat bidra till att ge Professional Management otillbörlig konkurrensfördel eftersom den handlar om kursdeltagarnas tillfredsställelse med och synpunkter på de olika kurserna enligt på förhand angivna alternativ. Materialet finns tillgängligt hos Sida som allmänna handlingar och anbudstiden har varit så pass lång att presumtiva anbudsgivare har haft möjlighet att själva analysera innehållet.

Sida har inte inför upphandlingen fört en diskussion med Professional Management om enkätsvaren eller resultaten av enkäterna eller hur dessa ska värderas. Någon information utöver innehållet i enkätsvaren har därför inte kommit Professional Management till godo. Sida har inte heller fört någon diskussion med Professional Management om vilka frågor som bör vara med i de olika utbildningarna och hur olika aspekter ska värderas. Sida har fört en generell diskussion med Professional Management om hur mallen

för enkäten ska se ut. Professional Management har slutligen utformat enkäten i kontakt med respektive kursansvarig leverantör.

Det är inte helt korrekt att Lennart Gustafsson är projektanställd av Professional Management sedan 1998. Lennart Gustafsson arbetar för Gustafsson & Schölin AB. Det faktum att Lennart Gustafsson beskrivs under medverkande/nyckelperson tillsammans med ytterligare 15 personer i Professional Managements anbud ger honom inte den framträdande roll bolaget vill göra gällande. Detta är endast en anpassning till språkbruket i Sidas förfrågningsunderlag. När anbudet togs fram arbetade Lennart Gustafsson på heltid åt Regeringskansliet/Finansdepartementet med utredningsuppdrag inom frågor om spelpolitik och offentlig etik. Han hade inga uppdrag åt Professional Management vid denna tidpunkt.

Professional Management anlidade Gränsorganisationer AB för uppdraget med framtagandet av rapporten "Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning". Gränsorganisationer AB anlidade i sin tur även Gustafsson & Schölin AB. Det är de två senare underkonsulterna som utförde arbetet med rapporten. I det skede som Professional Management fick uppdraget att färdigställa rapporten var det inte klart huruvida Sida skulle upphandla den tjänst denna upphandling avser, eller hur uppdragsbeskrivningen skulle se ut. Professional Management levererade rapporten från Gränsorganisationer AB och Gustafsson & Schölin AB i slutet av april 2007. Rapporten har under året funnits tillgänglig för envar som allmän handling på Sida. Möjligheten att ta del av rapporten har utnyttjats av presumtiva anbudsgivare. Anbudsinbjudan till upphandlingen publicerades ett drygt år senare, den 20 maj 2008. Anbudstiden om tio veckor har gett anbudsgivarna goda möjligheter att läsa in sig på innehållet. Formuleringen av de tre kriterier som ansetts böra tillämpas vid bedömning av pågående eller tilltänkta ITP kan inte anses utgöra en sådan bestämmande inverkan på utformningen av uppdragsbeskrivningen att det föreligger konsultjäv. Kriterierna ger, utifrån en relevansbedömning, utgångspunkt för förslag om

vilka utbildningsprogram som generellt bör kunna upphandlas. De är inte specifikt riktade till utbildningsprogrammet Public Service Management och saknar koppling till bedömningskriterierna för den enskilda upphandlingen. Vidare utgör det inte heller något nytt förslag, utan baseras på den bärande verksamhetsidén för Sidas internationella utbildningsprogram.

I Professional Managements uppdrag att ta fram rapporten ingick även att utarbeta underlag till kravspecifikation för en eventuellt kommande upphandling. Denna del av uppdraget utfördes dock inte av Professional Management, då Sida behövde ta ställning till rapportens innehåll innan beslut fattades om vilka program som skulle upphandlas. Uppdraget gavs istället i november 2007 till Gränsorganisationer AB, enligt gällande ramavtal med Sida. Uppdraget utfördes av Gränsorganisationer AB och Gustafsson & Schölin AB. Beträffande skärmdumpen konstaterar Sida att underlaget till kravspecifikationen skapades enligt Sidas mall. Sida har sedan bearbetat underlaget till upphandlingen. Att författarnamnen inte har justerats i dokumentet under Egenskaper torde inte vara ovanligt i elektroniska dokument som skickas vidare eller kopieras, vare sig hos Sida eller andra. Det kan inte anses föreligga jäv när det görs gällande att en leverantör fått en konkurrensfördel genom att delta i förberedelsearbete inför en upphandling. Rättspraxis uttalar tydligt att det inte finns något direkt krav på diskvalificering av konsult som tidigare deltagit i förberedelsearbetet. I detta fall är det därtill en annan konsult än den som lämnat anbud som tagit fram ett underlag till Sida utifrån Sidas egna mallar.

Värderingen av anbuden och den slutliga poängsättningen har gjorts av Sida, och inte av Peter Winai. Sida bestrider bolagets uppfattning att Professional Management har fått osedvanligt höga poäng i utvärderingen samt att Professional Management aldrig tidigare genomfört en liknande utbildning. Sida har vid jämförelse av lämnade referensuppdrag beräknat tiden för ett ”vanligt” ITP-uppdrag att uppgå till minst 41 arbetsveckor. Professional Management har erfarenhet av liknande kurser. Sida har gjort

en bedömning av Professional Managements referensuppdrag 2, "Chefsutveckling i Jönköpings kommun". Denna utbildning anses vara liknande Public Service Management, då innehållet är av liknande art. Omfattningen av kursen var 250 konsultdagar, dvs. 250 dagar fördelat på fem dagar/vecka vilket ger 50 arbetsveckor. Utvärderingen har därmed inte gjorts i strid med likabehandlingsprincipen. Det har inte i anbudsinbjudan ställts krav på erfarenhet av genomförande av tidigare ITP-kurs, varför det tvärtom hade varit ett brott mot likabehandlingsprincipen att belasta en anbudsgivare negativt om den inte tidigare ansvarat för en ITP-utbildning. Professional Management tilldelades slutligen uppdraget genom sina bättre totalpoäng vilket erhöles genom att Professional Management hade ett lägre pris.

Sida har i länsrätten åberopat "Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning", författad av Lennart Gustafsson och Peter Winai, enkätsvar för Human Rights Towards Gender Equality 2008 271 b, December 2008, SIPU International AB, International Training Programmes, CV för Lennart Gustafsson, Kopia på faktura till bolaget från Gustafsson & Schölin AB av den 7 december 2008, Professional Managements anbud i upphandlingen, uppdragsbeskrivning för upphandling av internationella utbildningsprogrammet public service management daterad den 12 november 2007, Gränsorganisationer AB:s anbud gällande upphandling av internationella utbildningsprogrammet public service management, budgetförslag avseende upphandling av ITP PSM för perioden november 2007 – mars 2008 samt uppdragsbeställning vid avrop – Sidas avtal daterat den 14 november 2007

Bolaget har i genmäle anfört bl.a. följande. Det bör vara just kursdeltagarnas tillfredsställelse med och synpunkter på kurserna som är av vikt vid Sidas val av kursleverantör; goda utvärderingsresultat innebär stora möjligheter att återigen få genomföra kurser. Det förefaller orimligt att Sida och Professional Management i samband med avrapportering aldrig disku-



terar eller utbyter åsikter och information angående utvärderingar. Blotta misstanken om att otillbörlig konkurrensfördel har förekommit är tillräckligt för att brott mot LOU:s regler, och främst likabehandlingsprincipen, kan anses föreligga.

Bolaget ifrågasätter om bolaget och andra anbudsgivare verkligen har kunnat ta del av all särskilt utvald information från statistikdatabasen i form av allmänna offentliga handlingar. Detta var i vart fall inget som Sida upplyst om i anbudsunderlaget i upphandlingen. Även om bolaget och andra anbudsgivare skulle kunna ha tagit del av information från statistikdatabasen är det bolagets uppfattning att ingen annan genom att läsa dessa handlingar kan få en sådan inblick som Professional Management har haft. Existensen av rapporten "Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning" var inte allmänt känd innan programmet kom ut på upphandling. Detta gav Professional Management en konkurrensfördel eftersom Professional Management kunnat förbereda sig långt innan övriga anbudsgivare.

Uppdraget att ta fram rapport och kravspecifikation innehades visserligen av Gränsorganisationer AB. Uppdraget utfördes dock av Peter Winai och Lennart Gustafsson. Att uppdraget rent formellt innehades av ett företag som råkade ha ramavtal med Sida förtar inte Lennart Gustafssons inblandning och därmed Professional Managements otillbörliga konkurrensfördel.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att

upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

Av rapporten ”Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning” framgår bl.a. följande på s. 20

#### 3.3 Förslag till kriterier

I princip bör tre grundkriterier tillämpas vid bedömning av lämpligheten av ett pågående eller tilltänkt ITP:

- Programmet ska beröra av Sida prioriterade sakfrågor som faller inom huvuddraget DGS såsom det har föreslagits definieras i denna rapport (relevanskriteriet). I detta innefattas bl.a. att ämnesavdelningen (i detta fall DESO, särskilt DESA) och regionavdelningarna bedömer insatserna som relevanta för respektive tilltänkta deltagarländer. Relevansen ska kunna härledas till policydokument och samarbetsstrategier.
- Sakfrågan ska lämpa sig för formen ITP (formkriteriet). I detta innefattas bl.a. att deltagarna kan utveckla egna förändringsuppdrag inom programmet och att det finns förutsättningar för erfarenhetsutbyte över nationsgränserna.
- Det ska finnas en lämplig svensk resursbas (resursbaskriteriet). I detta ingår bl.a. att svenska erfarenheter skall bedömas vara relevanta för de deltagande ländernas utveckling.

Alla tre kriterier bör vara uppfyllda för samtliga program.

I Sidas anbudsinvitan, s. 9 och 14-15, anges bl.a. följande.

#### 6.1 Förmåga och kapacitet

Anbudsgivare ska under de fem senaste åren ha genomfört ett liknande utbildningsuppdrag eller ett uppdrag inom ramen för internationellt utvecklingssamarbete av en omfattning som liknar det som efterfrågas i denna upphandling (uttryckt i personveckor eller ekonomisk omfattning)

Anbudet ska innehålla:

- a) bekräftelse att ovan angivna krav är uppfyllda samt beskrivning av tidigare motsvarande uppdrag (omfattning, start- och slutdatum, uppdragsgivarens namn, ungefärlig kontraktssumma antal personmånader etc.),
- b) bekräftelse att nödvändiga resurser kommer att finnas till anbudsgivarens förfogande vid genomförande av uppdraget.

#### 8. Prövning av anbud

Anbudsgivare som uppfyller kraven i angivna avsnitt 4, 5 och 6 bedöms vara kvalificerade att genomföra uppdraget och deras anbud prövas.

#### 8.1 Principer för utvärdering

Uppdraget kommer att tilldelas den anbudsgivare som ingivit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till följande utvärderingskriterier. Metodmåluppfyllelse, max poäng 20, målgrupp och rekrytering, max 20 poäng, ämnesinnehåll, max 20 poäng, förändringsarbete, max 20 poäng. Övriga kriterier är kvalifikationer och kompetens hos föreslagna personal. Under denna kategori finns två underkategorier som innefattar programledning, max 10 poäng och övrig personal, max 10 poäng. Total maxpoäng är således 100.

#### 8.2 Utvärderingsmetod

Resultatet av den tekniska utvärderingen används för att prissätta kvalitén genom att tilldela anbud ett procentuellt påslag på priset där påslaget är en funktion av hur mycket lägre anbudets kvalitetspoäng är i förhållande till maximal kvalitetspoäng. Genom denna metod får man ett jämförelsevärde för varje anbud. Det vinnande anbudet är det som har lägst jämförelsevärde.

Följande formel används:

Jämförelsetal = Offererat pris x (1 + Procentuellt påslag).

Procentuellt påslag = [ kvalitetspoäng - erhållen kvalitetspoäng ] / max kvalitetspoäng x uppräkningsfaktor;

Uppräkningsfaktorn speglar vilket genomslag den erbjudna kvalitén ska få jämte pris vid utvärderingen. Ju högre uppräkningsfaktor desto större vikt fästes vid kvalitativa kriterier relativt priset. Uppräkningsfaktorn är bestämd till 2,5 för denna upphandling.

Av utvärderingsrapporten framgår bl.a. följande på s. 13.

#### 8.4 Slutsatser av den tekniska utvärderingen

Professional Management erhöll 78 poäng och bolaget erhöll 80 poäng.

I Professional Managements anbud är bl.a. följande angivet på s. 7 under rubriken ”nyckelpersoner”. Lennart Gustafsson har sedan 1998 arbetat som projektanställd seniorkonsult vid Professional Management. Han är t.o.m. juli 2008 direktör i Regeringskansliet där han som särskild utredare haft ansvar för flera uppdrag inom det förvaltningspolitiska området.

I bilaga 3B till Professional Managements anbud, ”Skriftlig referens för utfört uppdrag” är bl.a. följande angivet under ”specifikation för uppdraget”. Arne Svensson har genomfört ett ledarutvecklingsprogram för samtliga 500 chefer i Jönköpings kommun. Programmet, som genomfördes under perioden 2003-2005, innefattade bl.a. strategier för implementering av kommunens vision, mål- och resultatstyrning, kvalitetsutveckling, organisationsutveckling, ledarskap, framtidsanalyser, kommunikation, utveckling av chefernas förmåga att identifiera och utveckla medarbetarnas drivkrafter samt kompetens- och ledarförsörjningsanalyser.

#### *Länsrättens bedömning*

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Det grundläggande syftet med LOU är således att samtliga anbudsgivare i en upphandling ska kunna konkurrera på samma villkor.

Om en av anbudslämnarna har bättre kännedom om vilka krav en upphandlande enhet ställer på upphandlingen redan innan anbudsperioden inletts har ovan nämnda principer åsidosatts. Grund för att ingripa mot en upphandling kan då föreligga om den sökande kan anses ha visat att upphandlande myndighet åsidosatt kraven i 1 kap. 9 § LOU och sökanden därigenom kan ha lidit eller kan komma att lida skada på grund av detta. Enligt kammarrättens i Stockholm dom den 28 februari 2001 i mål nr 8640-2000 bör en konsult som varit med och tagit fram en kravspecifikation, eller deltagit i annat förberedelsearbete, inte delta i därpå följande anbudsgivning om det kan hävdas att konsulten kan ha styrt innehållet i kravspecifikationen så att den på ett eller annat sätt anpassats till konsultens produktion av varor eller tjänster. Något generellt krav på att en anbudslämnare, som före upphandlingen helt eller delvis deltagit i framställandet av den upphand-

lande enhetens kravspecifikationer, är utesluten från att lämna anbud i upphandlingen kan dock inte anses föreligga. Om så är fallet bör mycket höga krav ställas på ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Konsultmedverkan får inte leda till att konsulten ges otillbörliga konkurrensfördelar genom information som övriga anbudsgivare inte erhåller.

Bolaget har i länsrätten anfört *att* Professional Management haft en otillbörlig konkurrensfördel genom uppdraget att utvärdera tidigare utbildningar åt Sida och Lennart Gustafssons tillgång till exklusiv information, *att* Professional Managements anbud har gynnats vid anbudsutvärderingen trots avsaknad av relevant erfarenhet, *att* konsultjäv har förelegat i och med *att* Lennart Gustafsson, som är projektanställd seniorkonsult hos Professional Management sedan år 1998, har upprättat Sidas kravspecifikation/uppdragsbeskrivning till upphandlingen samt *att* Peter Winais medverkan i utvärderingsarbetet inte har varit förenligt med de krav på objektivitet och opartiskhet som åligger upphandlande myndighet under upphandlingsförfaranden.

Det är ostridigt i målet att Lennart Gustafsson och Peter Winai arbetat med produktionen av rapporten ”Översyn av ITP inom området demokrati och god samhällsstyrning” samt den uppdragsbeskrivning/kravspecifikation som legat till grund för den i målet aktuella upphandlingen. Det får vidare anses klarlagt att innehållet i tidigare nämnda rapport samt den statistikdatabas med enkätsvar som Professional Management haft tillgång till har utgjort allmänna offentliga handlingar då materialet förvarats hos Sida. Detsamma gäller även för den rapport som Professional Management sedermera producerade med nyttjande av bl.a. statistiken.

Då det inte framgått annat än att både statistik och rapporter funnits tillgängliga för samtliga anbudsgivare i god tid innan upphandlingen påbörjades kan Professional Managements befattning med uppgifterna inte anses ha utgjort en otillbörlig konkurrensfördel. Det finns inte heller något stöd

för att, enligt vad bolaget framhållit, Professional Management och Sida har haft en nära kontakt med varandra avseende vilka frågor som bör vara med i utbildningarna och hur olika aspekter bör värderas. Vad bolaget i övrigt anfört i denna fråga föranleder ingen annan bedömning.

Av utredningen i målet framgår att Lennart Gustafsson har innehaft vissa projektanställningar såsom underleverantör till Professional Management sedan år 1998. Han har således under vissa perioder haft anknytning till företaget. Det har dock inte framkommit att Lennart Gustafsson innehaft uppdrag för Professional Management i samband med upphandlingen. Enbart den omständigheten att Lennart Gustafsson tidigare innehaft projektanställningar hos Professional Management medför inte att det har uppkommit någon jävssituation vid den i målet aktuella upphandlingen. Vad bolaget anfört och vad som framkommit i utredningen om föreberedelsearbetet med upphandlingen ger inte heller stöd för att Professional Management gynnats på ett otillbörligt sätt genom Lennart Gustafssons medverkan. Uppdragsbeskrivningen/kravspecifikationen kan inte heller, i de delar bolaget gjort gällande i övrigt, anses vara utformad på ett konkurrensbegränsande eller diskriminerande sätt.

Bolagets invändning att Professional Management gynnats vid anbudsutvärderingen, trots att Professional Management inte uppfyller kraven på relevant erfarenhet, får även anses innebära en invändning mot att Professional Management nått upp till detta skall-krav i kvalificeringsfasen. Sida har anfört att Professional Management uppfyller kravet samt även har relevant erfarenhet genom det andra referensuppdrag som Professional Management har angett i sitt anbud. Av den ovan refererade punkten 6.1 i anbudsinvändningen framgår att det inte finns något absolut krav på att anbudsgivaren ska ha genomfört ett uppdrag motsvarande det som nu upphandlas. Kravet inbegriper att anbudsgivaren ska ha genomfört ett *liknande* utbildningsuppdrag eller ett uppdrag inom ramen för internationellt utvecklings-samarbete av en omfattning som *liknar* det som efterfrågas. Vid en jämfö-

relse mellan skall-kravet och Professional Managements referensuppdrag framgår inte annat än att uppdraget får anses uppfylla detta krav.

Av principerna för utvärderingen och utvärderingsmetoden framgår att de tekniska poäng som erhålls från utvärderingskriterierna används tillsammans med anbudssumman för att räkna fram ett jämförelsevärde. Det lägsta jämförelsetalet är det vinnande anbudet. Det anbud som fått högst poäng vid den tekniska utvärderingen är därmed inte nödvändigtvis det anbud som vinner upphandlingen. Utredningen i målet ger inte stöd för att Professional Management kan anses ha gynnats på ett otillbörligt sätt vid anbudsutvärderingen eller att det har förelegat någon jävssituation i samband med denna.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att Sida vid genomförandet av upphandlingen åsidosatt de krav på affärsmässighet och likabehandling såsom de kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Inte heller i övrigt har framkommit att Sidas förfarande strider mot de krav som uppställs i LOU. Överklagandet ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

  
Ann-Jeanette Eriksson  
Rådman

Föredragande har varit Carl Braunerhielm.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

