



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**BESLUT**  
2010-08-20  
Meddelat i Linköping

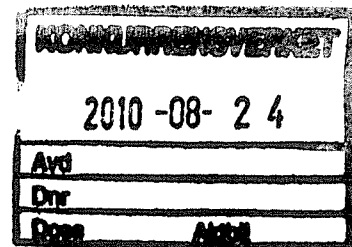
Mål nr  
7157-10  
Rotel 2

**SÖKANDE**  
Verified AB, 556638-5190  
Vretenvägen 9  
171 54 Solna

Ombud: Advokat Stefan Hallbäck  
Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB  
Västra Varvsgatan 19  
211 19 Malmö

**MOTPART**  
Migrationsverket  
601 70 Norrköping

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)



## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rätten beslutar att Migrationsverkets upphandling Förmedling av språk-analyser för Migrationsverket, dnr 22-2010-9927 inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och till dess att rätten förordnar annat i målet.

Dok.Id 19358

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

**YRKANDE M.M.**

Migrationsverket har genomfört en upphandling av ramavtal avseende förmedling av språkanalyser för Migrationsverket, dnr 22-2010-9927. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. – Migrationsverket har i ett tilldelningsbeslut daterat den 10 augusti 2010 beslutat teckna avtal med annan anbudsgivare än Verified AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att bolagets anbud bedöms innehålla lägsta pris och därför rangordnas som leverantör nummer ett. Vidare yrkar bolaget att rätten omedelbart och interimistiskt beslutar om att upphandlingen inte får avslutas innan lagakraftvunnen dom eller beslut föreligger i målet. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolagets anbud är ett av tre lämnade. Av dessa tre har två kvalificerat sig för utvärdering, varav bolaget är den ena. Bolaget rangordnades som nummer två av de bägge. – Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud från leverantör som inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven ska förkastas. Enligt bilaga 1 ska leverantören ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att genomföra den efterfrågade tjänsten. Den tilltänkte anbudstagaren har tidigare haft uppdrag åt Migrationsverket. En utredning gjord av verket visade då att var tionde analys var felaktig. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att erbjudna analytiker vid uppdrags genomförande som huvudregel ska befinna sig i anpassade lokaler, tala direkt med den asylsökande och spela in samtalet. Frågor kring detta förfarande är av yttersta betydelse med hänsyn till den konfidentialitet som präglar asylärenden. Den tilltänkta anbudstagaren erbjuder inte denna tjänst eftersom direktanalyser hos dem i huvudsak sker via mobiltelefoner där analytikern befinner sig utanför anbudstagarens lokaler vari konversationen mellan den asylsökande och analytikern spelas in. Anbudsgivaren ska också på begäran lämna personuppgifter på analytikern så att dessa kan vittna vid domstol. Samtliga den tilltänkta anbudsta-

garens analytiker har tidigare offentligt meddelat att man inte medverkar till att vittna i domstol i frågor som rör språkanalyser. Brev härom har skickats till myndigheter och departement. Den tilltänkta anbudsgivarens anbud uppfyller således inte i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav och anbudet borde ha förkastats. – Av förfrågningsunderlaget framgår att avtal kommer att ingås med en eller flera leverantörer och kontrakt tilldelas den/de leverantörer som erbjuder lägsta pris. Den anbudsgivare som lämnat lägsta pris enligt angiven utvärderingsformel tilldelas enligt förfrågningsunderlaget upphandlingskontraktet. Migrationsverket har vid utvärderingen oriktigt och, i strid med de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna, bestämt den tilltänkta anbudstagaren till ett lägre pris än bolagets. Utvärderingen ska därför göras om så att bolaget rangordnas som nummer ett. – Det sätt på vilket en upphandlande enhet informerat anbudsgivarna om utvärdering och tilldelning och dess vägran att lämna ut ett komplett utvärderingsprotokoll skulle, om ett sådant förfarande tillåts, ställa de upphandlande enheterna utanför ett av de grundläggande regelkomplexen i upphandlingslagstiftningen. Utan information om hur utvärderingen skett kan anbudsgivarna inte angripa eller ifrågasätta ett tilldelningsbeslut. Enbart det förhållandet att utvärderingsprotokollet är sekretessbelagt utgör därför skäl att meddela interimistiskt beslut då frågan härom inte kommer att vara prövad innan angivet datum för avtalsskrivning passerats.

Migrationsverket har ännu inte beretts tillfälle att yttra sig.

#### **SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har

beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

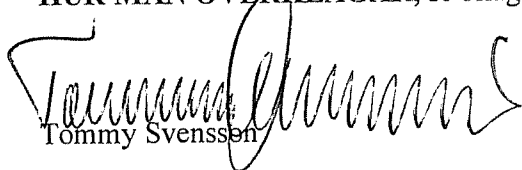
Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den så kallade tiodagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutgiltiga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

**Förvaltningsrätten gör följande bedömning.**

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas är att sökanden kan visa dels legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska. Sådant beslut bör dock inte fattas om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vad som hittills framkommit i målet utgör skäl för att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109 1d)

  
Tommy Svensson

Föredragande har varit Åsa Holm.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.