



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-04-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr

28822-17

SÖKANDE

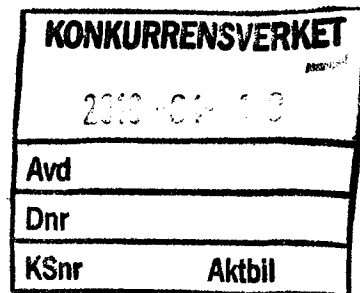
Fervent Cleaning Company AB, 556511-9012
Kavallerivägen 24
174 58 Sundbyberg

MOTPART

Stockholms stad
Utbildningsförvaltningen
Box 7005
121 62 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 941024

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad genomför en upphandling avseende lokalvård för Sjöviksskolan, dnr. 2.4.2-11/2017. Upphandlingen sker i form av en förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 4 december 2017 framgår att Stockholms stad i upphandlingen har för avsikt att anta anbud från Teknostäd AB.

Fervent Cleaning Company AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän den rättas på så sätt att Teknostäd AB:s anbud inte ska anses uppfylla bör-kravet på vare sig digital närvaro eller kvalitetssystem och därmed inte ska erhålla prisavdrag på 2 x 30 000 kr.

Som stöd för sin ansökan om överprövning anför bolaget bl.a. följande. Det är ostridigt att Teknostäd AB:s referens saknar skriftlig vidimering i upphandlingen. Av förfrågningsunderlagets bör-krav framgår att för att få maximalt poängavdrag skulle följande krav vara uppfyllda: ”*Redovisning, beskrivning och vidimering som styrks av referensuppdrag som lämnats under punkt 1.5.6*”. I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att obligatoriska eller bör-krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud, jfr Högsta förvaltningsrättens avgöranden i mål nr 2691-15 och 555-15. Eftersom bolagets anbud ligger som nummer två i utvärderingen riskerar bolaget att lida skada om rättelse inte sker.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Det torde vara ostridigt att begreppet vidimering i kraven i förfrågningsunderlaget har betydelsen att den angivna referensen ska intyga riktigheten av den lämnade redovisningen och beskrivningen avseende det digitala närvarosystemet och digitala kvalitetssystemet. Enligt Stadens mening innebär dock inte kraven på vidimering att referenspersonen måste lämna ett intygande genom sin underskrift på anbudet utan att intygandet kan ske genom den muntliga referenstagningen. Teknostäd AB:s referensperson har vid referenstagningen muntligen intygat att Teknostäd AB:s redovisning och beskrivning avseende det digitala närvarosystemet och digitala kvalitetssystemet är riktig. Teknostäd AB:s anbud uppfyller de aktuella kraven på vidimering varför Teknostäd AB:s anbud vid utvärderingen rätteligen har erhållit aktuella prisavdrag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

5) Digitalt närvarosystem (avdrag max 30 000 kr)

Anbudsgivare har ett digitalt närvarosystem enligt punkt 1.4.10. Redovisning, beskrivning och vidimering som styrks av referensuppdrag som lämnats under punkt 1.5.6. Avdrag ges på 30 000 kr om kriteriet uppfylls. Om kriteriet inte uppfylls ges inget avdrag. Kontaktpersonen för kriterium 5 kan vara det samma som för kriterium 6.

6) Digitalt kvalitetssystem (avdrag max 30 000 kr)

Anbudsgivare har ett digitalt kvalitetssystem enligt punkt 1.4.11. Redovisning, beskrivning och vidimering som styrks av referensuppdrag lämnas under punkt 1.5.7. Avdrag ges på 30 000 om kriteriet uppfylls. Om kriteriet inte uppfylls ges inget avdrag. Kontaktpersonen för kriterium 6 kan vara det samma som för kriterium 5.

Förvaltningsrättens bedömning

Stockholms stad har önskat premiera anbudsgivare som har digitalt närvarosystem och digitalt kvalitetssystem genom att ge avdrag på priset om kriterierna är uppfyllda. Kriterierna styrks av referensuppdrag.

Bolaget anför att vinnande anbudsgivare Teknostäd AB inte uppfyller kraven på skriftlig vidimering för att få avdrag på priset (2 x 30 000 kr).

Av punkterna 5 och 6 i förfrågningsunderlaget framgår att det för poängavdrag krävs att anbudsgivaren har ett digitalt närvarosystem och ett digitalt kvalitetssystem, vilket ska kunna styrkas av en referensperson. Förvaltningsrätten anser att den omständigheten att uttrycket *vidimering* använts i kravet inte gör att det måste uppfattas som att intygande måste ske skriftligt. Enligt förvaltningsrättens mening är det väsentliga att riktigheten av bolagets lämnade uppgifter kan intygas. Förvaltningsrätten konstaterar att Teknostäd AB:s referensperson vid referenstagningen muntligen till Stockholms stad intygat att Teknostäd AB:s redovisning och beskrivning av digitalt närvarosystem och digi-

talt kvalitetssystem är riktig. Enligt förvaltningsrätten är kraven härvid uppfyllda varför Teknostäd AB:s anbud vid utvärderingen rätteligen erhållit aktuella prisavdrag.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Stockholms stad inte brutit mot LOU när den gett Teknostäd AB aktuella prisavdrag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Åsa Nilsson

Rådman

Camilla Källmén har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

