



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**
Förvaltningsrättsnotarien
P Kanon

DOM
2012-10-17
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
2078-12 E

SÖKANDE

Sörviks Måleri AB, 556367-1675
Sörvik 185
833 95 Strömsund

MOTPART

Strömsunds kommun
Box 500
833 24 Strömsund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012 -10- 19 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 45085

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Strömsunds kommun (kommunen), som genomför upphandling av ramavtal gällande målningsarbeten avseende Strömsunds kommun och Strömsunds hyresbostäder, referensnummer 2012-006, har i tilldelningsbeslut fattat den 20 juni 2012 meddelat att Sandå Sverige AB respektive Sandå Sundsvall AB (hädanefter Sandå gällande båda) rangordnats som leverantör nummer 1 för tätorterna Strömsund och Hammerdal samt Gäddede. Upphandlingen genomförs i form av förenklad upphandling.

Sörviks Måleri AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande. Sandå har angett felaktiga och missvisande uppgifter i sitt anbud. Under punkterna rumskostnader har Sandå angett samma kostnader för tapetsering på tidigare tapetserade ytor som för vävsättning på tidigare tapetserade ytor. Detta faller på sin egen orimlighet eftersom material- och arbetskostnaderna för väv på tapet överstiger kostnaden för tapet på tapet. Sandå har utnyttjat en brist i förfrågningsunderlaget och beställarens oförmåga att se anbudets konsekvenser.

Kommunen bestrider ansökan och anför i huvudsak följande. Bolaget anser att Sandå har angett orimligt låga priser på viss målningsbehandling. Enligt kommunens uppfattning har samtliga anbudsgivare angett priser som inte väsentligt avviker från varandra och som inte kan betraktas som onormalt låga enligt 15 kap. 17 § LOU. Det har heller inte funnits några skäl att misstänka att det har uppstått några missförstånd i prissättningen som innebär att kommunen borde ha ifrågasatt anbudet.

Bolaget har som svar på kommunens yttrande anfört följande. Anbuden från anbudsgivarna är inte likvärdiga. Sandå har utnyttjat en brist i förfrågningsunderlaget avseende en fiktiv arbetsförfrågan gällande målningsmoment. Övriga anbudsgivare har utgått från den fiktiva förfrågan och beräk-

nat sina anbud utifrån den. Sandå har däremot utnyttjat det faktum att dessa arbetsmoment aldrig kommer att dyka upp.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget framgår att avtal kan komma att träffas med flera anbudsgivare för samma ort. Dessa rangordnas inbördes och anlitas enligt rangordningen. Av punkterna 2.1 och 3.3 framgår att kommunen kommer att anta det anbud som uppfyller samtliga skall-krav och får lägst anbudssumma utifrån anbudsformuläret. Av punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget framgår att avrop sker successivt och att samtliga villkor för avrop framgår av ramavtalet.

Förvaltningsrättens bedömning

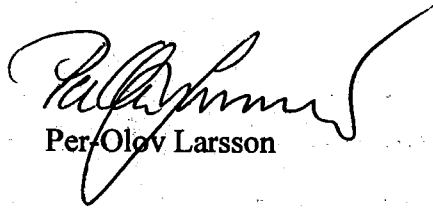
Bolaget har anfört att Sandås anbud är onormalt lågt och att Sandå utnyttjat brister i förfrågningsunderlaget vid sin prissättning av måleriarbetena.

Förvaltningsrätten tar först upp frågan om onormalt lågt pris. Av LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Det föreligger med andra ord varken en skyldighet för en upphandlande myndighet att förkasta ett anbud med onormalt lågt pris eller ett förbud mot att anta ett sådant. Vad bolaget har anfört i denna del föranleder därför ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Vad därefter gäller brister i förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen konstaterar förvaltningsrätten följande. LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. I kraven på transparens (som bland annat innefattar ett krav på förutsägbarhet) och likabehandling ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande aktören tillmäter betydelse och att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Frågan blir då om det förelegat sådana brister i förfrågningsunderlaget att principen om lägsta pris inte fått genomslag i förevarande mål. Enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget har kommunen inte haft för avsikt att ta hänsyn till annat än lägsta pris, vilket kommunen heller inte har gjort i utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår även att leverantörerna kommer att anlitas enligt rangordningen vilket säkerställer att den leverantör som offererat lägst pris väljs vid avropen. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att förfrågningsunderlaget inte innehållit sådana brister att de allmänna principerna enligt 1 kap. 9 § LOU har åsidosatts. Ansökan om överprövning ska således avslås.

Eftersom en förlängd avtalsspärr gäller får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar gått från det förvaltningsrätten avgjort målet (16 kap. 10 § LOU).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Per-Olov Larsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU