



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2013-05-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 413-13

SÖKANDE

Relita Industriservice AB, 556550-0641
 Skebogatan 4
 752 28 Uppsala

Ombud: Advokat Håkan Johnston och advokat Johan Rosén
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

MOTPART

Gävle Energi AB, 556407-2501
 Box 78
 801 29 Gävle

Ombud: Stefan Axelsson
 Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; LUF

KONKURRENSVERKET	
2013-05-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras vid vilken den totala kostnaden för saneringsintervall enligt schema inte ska multipliceras med nio.

Dok.Id 84026

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se				

BAKGRUND

Gävle Energi AB genomför en upphandling avseende ”Industrisanering” med ärendebeteckning 3341. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 22 januari 2013, varvid anbudet från Corvara Industri och Skadeservice AB (i det följande Corvara) antogs såsom det ekonomiskt mest fördelaktiga.

YRKANDEN M.M.

Relita Industriservice AB (i det följande Relita) begär överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs. Relita anför till stöd för sin talan i korthet följande. Utvärderingen har inte skett i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget (punkten 3.3 Anbudsförfrågan). Gävle Energi AB har utan stöd i förfrågningsunderlaget valt att multiplicera anbudsgivarnas pris för en saneringsintervall med nio, vilket fått till följd att Relita inte tilldelats kontrakt i upphandlingen. Eftersom Relitas anbud rätteligen är det ekonomiskt mest fördelaktiga, lider bolaget skada till följd av Gävle Energi AB:s förfarande.

Gävle Energi AB motsätter sig bifall till ansökan och yrkar för egen del i första hand att ansökan avslås och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Gävle Energi AB anför till stöd för sin inställning i korthet följande. I förfrågningsunderlaget har visserligen bortfallit uppgift om att Pris, för saneringsintervallet enligt schema, skulle multipliceras med nio (vilket motsvarar antal driftsmånader per år). Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid på annat ställe att antal driftsmånader per år är nio och en utvärdering på sätt Relita gör gällande skulle få oproportionerligt stor inverkan på utvärderingssumman.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Relita anfört är visat att Gävle Energi AB har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Relita lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Vid genomförande av ett upphandlingsförfarande gäller att den upphandlande enheten i förfrågningsunderlaget dels ska redovisa de krav som ställs på anbudsgivarna, dels redogöra för hur utvärderingen av anbuderna ska gå till. I det allmänna kravet på transparens ligger att anbudsgivarna ska kunna utforma sina anbud på ett sådant sätt att de är så konkurrenskraftiga som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande enheten vid utvärderingen följer det redovisade tillvägagångssättet. Av likabehandlingsprincipen följer vidare att anbudsgivarna ska behandlas på samma sätt och att den upphandlande enheten därvid inte får bortse från vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget

I Anbudsförfrågan anges under punkten 3.3 "Utvärdering – steg 3 (bedömning av angivna kriterier)" att utvärdering sker enligt de viktade kriterierna: 1. Pris 50 %, 2. Kvalitet 30 %, 3. Service 20 %. I underrubriken "Pris" anges bl.a. följande.

Vid utvärdering av pris tar vi hänsyn till:

- Totala kostnaden för saneringsintervall enligt schema för anläggningen Johannes, timkostnad för övriga insatser samt timkostnad för teknisk resurser/maskiner.

Vid utvärdering av timkostnad kommer hänsyn tas till 16 timmar baserat på följande maskiner: [...].

Uträkning sker enligt formeln $\text{Anbuds-poäng} = 5 - ((\text{Anbudsgivares pris} - \text{Lägsta anbudspris}) / (\text{Lägsta anbudspris} * 0,4))$.

I Anbudsförfrågan anges vidare att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas (punkten 3). Under punkten 3.4 "Pris" i Anbudsförfrågan anges därutöver bl.a. att en totalkostnad per månad lämnas, när Johannes är i drift, normalt ca 9 mån drifttid/år, enligt bilaga 1 (veckoschema) på fasta saneringsintervaller på anläggningen Johannes [...]. Schemat bygger på heldagar och två stycken personer/sanerare.

Anbudsutvärderingen

Förvaltningsrätten kan konstatera, utifrån vad Relita framfört och vad som framgår av utvärderingsprotokollet, att Gävle Energi AB vid utvärderingen har multiplicerat anbudsgivarnas angivna totalkostnad/månad enligt veckoschema med faktorn nio. Relita menar att utvärderingen av priskriteriet därmed inte har skett i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Relita, som anser att förfrågningsunderlaget är tydligt utformat i de berörda delarna, pekar på att det är av stor vikt för anbudsgivarna att veta hur många månader om året sanering ska pågå så att anbudspriset kan kalkyleras på ett så konkurrenskraftigt sätt som möjligt och menar att man

förutsatt att anbudspriserna skulle komma att jämföras utan att det multipliceras med något värde.

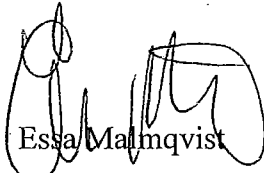
Gävle Energi AB har för sin del bekräftat att uppgiften bortfallit från förfrågningsunderlaget om att pris, för saneringsintervallet enligt schema, kommer att multipliceras med nio vid utvärderingen. Gävle Energi AB pekar på att antal driftsmånader per år dock framgår under punkten 3.4 i Anbudsförfrågan och menar att en utvärdering per månad skulle få oproportionerligt stor inverkan på anbudssumman.

Även om Gävle Energi AB får anses ha beaktat likabehandlingsprincipen såtillvida att samtliga anbud har multiplicerats med nio vad gäller angivna totalkostnader för saneringsintervall enligt schema, anser förvaltningsrätten, i likhet med Relita, att det av förfrågningsunderlaget inte kan utläsas att utvärderingen av totalkostnaden för saneringsintervall skulle komma att ske med beaktande av det beräknade antal månader per år som anläggningen Johannes normalt sett är i drift. Denna tolkning vinner inte heller stöd i den formel för uträkning av anbudspoäng som Gävle Energi AB angett. Förvaltningsrätten gör således bedömningen att Gävle Energi AB:s agerande vid utvärderingen inte varit tillräckligt förutsebart för anbudsgivarna och att förfarandet mot den bakgrunden måste anses strida mot kraven på öppenhet och transparens i LUF.

För att ett ingripande enligt LUF ska ske krävs också att Relita i vart fall riskerat att lida skada till följd av förfarandet. Av punkten 3 i Anbudsförfrågan framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas utifrån ovan redovisad viktning av bl.a. kriteriet Pris. Relita, som i anbudet angett pris för totalkostnad/månad enligt veckoschema till 52 000 kr, har obestritt uppgett att dess anbud hade rangordnats som nummer ett och därmed varit det ekonomiskt mest fördelaktiga för det fall utvärderingen hade genomförts i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser vid dessa förhållanden att Relita i vart fall måste anses ha riskerat att lida skada till följd av Gävle Energi AB:s agerande och att det därför finns skäl för ingripande enligt LUF. Med hänsyn till att bristerna inte kan anses ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet, är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Gävle Energi AB genomför en ny anbudsutvärdering vid vilken utvärderingen av pris för totalkostnad/månad enligt veckoschema inte ska multipliceras med faktorn nio.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).


Essa Malmqvist
rådman