



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-06-03
Meddelad i Karlstad

Mål nr
899-13 E

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 0 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Filtex AB, 556151-3051
Box 55
511 21 Kinna

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Filtex AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 87297

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Karlstad kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "Lufffilter för ventilationsanläggningar", dnr 9730-12. De inkomna anbuden har enligt utvärderingsprotokollet, som bilagerats delegeringsbeslutet den 19 februari 2013, rangordnats enligt följande. 1. Ultramare AB 2. Filtex AB 3. Dinair AB.

Filtex AB ansöker om överprövning och anför huvudsakligen följande som skäl till sin talan. Genom bedömning kunde man få maximalt tre poäng om anbudet uppfyllde samtliga krav. På något sätt fick Filtex AB enbart två poäng och ett jämförelsetal som gjorde att bolaget inte vann upphandlingen. Filtex AB har kontaktat angivna referenser, dessa är väldigt nöjda med bolaget. Filtex AB vill att förvaltningsrätten prövar bedömningen av bolaget utifrån återopade referenser. Filtex AB borde rätteligen ha vunnit upphandlingen.

Karlstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att en bedömning ska ske efter referenstagning per telefon. Att beakta de referenseruppgifter som Filtex AB inhämtat skulle vara i strid med likabehandlingsprincipen. Något utrymme för att beakta de handlingar som Filtex AB återopar finns inte eftersom de tillkommit efter det att tilldelningsbeslut meddelats. - Genom vad som anförts i mål nr 919-13 (där Dinair AB yrkar att de båda andra anbudsgivarnas anbud ska förkastas, förvaltningsrättens anmärkning) har kommunen uppmärksamats på att Filtex AB inte uppfyllt samtliga ställda skall-krav. Av punkten 1.2.1 i förfrågningsunderlaget framgår att offererade produkterna ska ha Euroventcertifiering alternativt vara P-märkta. Det certifikat Filtex AB bifogade sitt anbud löpte ut i maj 2012. Filtex AB:s anbud borde därför rätteligen ha förkastats. Kommunen är därför förhindrad att anta Filtex AB:s anbud vid en eventuell ny tilldelning. Filtex AB har

därför inte lidit eller riskerat att lida skada av de påstådda bristerna i upphandlingen.

Filtex AB åberopar innehållet i 6 kap. 5 § LOU (se nedan) och anför bl.a. följande. Om bolagets filter inte uppfyller Euroventcertifiering men är testade hos SP/VTT och överensstämmer med Eurovents krav får inte anbudet förkastats på grund av detta. Kravet för att ha godkända filter hos Eurovent är att produktdata överensstämmer med produkten och att man gör årliga tester hos SP på filtren. Detta ingår dock redan i bolagets kvalitetsledningssystem enligt ISO.

DOMSKÄL

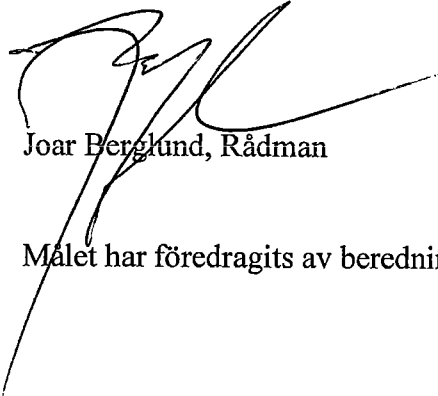
Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 6 kap. 5 § LOU får en upphandlande myndighet som väljer att hänvisa till tekniska specifikationer inte förkasta ett anbud enbart på grund av att varorna eller tjänsterna inte överensstämmer med specifikationer som den har hänvisat till, om anbudsgivaren i sitt anbud kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna.

Förvaltningsrätten väljer att i första hand ta ställning till om Filtex AB uppfyller kravet på Euroventcertifiering enligt punkten 1.2.1 i förfrågningsunderlaget. På aktuellt intyg har angetts en giltighetstid som sträcker sig till den 15 maj 2012. Filtex AB har följaktligen inte uppfyllt kravet. Vad gäller 6 kap. 5 § LOU har Filtex AB inte i sitt anbud visat på någon alternativ likvärdig certifiering, utan har där alltså hänvisat till en Euroventcertifiering vars giltighetstid gått ut. Förvaltningsrätten anser därför liksom kommunen att Filtex AB:s anbud borde ha förkastats. Eftersom bolaget vid denna bedömning inte kunnat tilldelas kontrakt har Filtex AB inte heller riskerat att lida skada i upphandlingen av en eventuell felaktig poängsättning av dess anbud, och den frågan behöver därför inte prövas. Filtex AB:s ansökan ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Joar Berglund, Rådman

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin.