

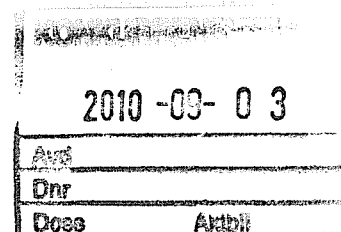
REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
5181-10

meddelat i Stockholm den 1 september 2010

KLAGANDE

Lucas Star Sweden AB, 556792-5796
c/o Advokatfirman Lawcom
Box 53
439 05 Åsa



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 19 juli 2010 i mål nr 4086-10

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd m.m.

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Regeringsrätten avvisar ansökningsen om återställande av försutten tid.

BAKGRUND

Norrälje kommun genomförde en förenklad upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gällande inköp av en ljud- och ljustanläggning till en gymnasieskola. Kommunen tilldelade Watt & Volt Sverige AB kontraktet. Lucas Star Sweden AB (bolaget) yrkade att Förvaltningsrätten i Uppsala skulle besluta att upphandlingen skulle rättas på visst sätt enligt 16 kap.

Dok.Id 95332

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BESLUT

2

Mål nr
5181-10

LOU. Förvaltningsrätten beslutade interimistiskt den 28 april 2010 att upphandlingen tills vidare inte fick avslutas. I en dom den 24 maj 2010 avslog förvaltningsrätten bolagets ansökan (mål nr 3617-10). Genom domen upphörde även det tidigare meddelade interimistiska beslutet. Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom hos Kammarrätten i Stockholm som genom det nu överklagade beslutet avvisade överklagandet med hänvisning till att domstolen inte kunde pröva överklagandet eftersom det redan när det kom in till kammarrätten hade förflutit mer än tio dagar sedan förvaltningsrättens interimistiska beslut, att upphandlingen inte fick avslutas, upphört att gälla och avtal hade tecknats.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att Regeringsrätten, efter meddelande av prövningstillstånd, ska besluta att återförvisa målet till kammarrätten för fortsatt handläggning. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget delgavs förvaltningsrättens dom den 3 juni 2010. Domen överklagades till kammarrätten den 4 juni 2010, genom att överklagandet med bilagor skickades per e-post till Förvaltningsrätten i Uppsala. Vid en senare kontroll med förvaltningsrätten framkom det att domstolen, på grund av att den person som ansvarade för handläggningen hade blivit sjuk, hade missat att vidarebefordra överklagandet till kammarrätten. Detta beklagades av domstolen, som också klarlade att bolaget inte skulle lida någon rättsförlust till följd av det inträffade. Samtidigt bekräftades att överklagandet hade kommit in till förvaltningsrätten den 4 juni 2010. Efter begäran från domstolen skickade bolaget den 30 juni 2010 in överklagandet en gång till. Efter det att förvaltningsrätten hade konstaterat att överklagandet hade kommit in i rätt tid vidarebefordrades det till kammarrätten. Kammarrätten avvisade i sitt beslut den 19 juli 2010 överklagandet med påståendet att det hade kommit in till domstolen den 1 juli 2010, vilket i och för sig var korrekt men hade sin orsak i att handläggande myndigheter brustit i sin kommunikation sinsemellan. Om detta förhållande, som rättslig grund, ska beskrivas som återställande av försutten tid eller annorledes, överlåter bolaget till Regeringsrätten att bedöma.

BESLUT

3

Mål nr
5181-10

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ett överklagande av en kammarrätts beslut i ett sådant mål som nu är i fråga prövas av Regeringsrätten endast om Regeringsrätten har meddelat prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på ett grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL.

Regeringsrätten finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

Bolagets talan får även anses innefatta ett yrkande om återställande av den i 16 kap. 1 § tredje stycket LOU föreskrivna fristen om tio dagar, inom vilken en ansökan om åtgärder enligt 2 § samma kapitel kan prövas av allmän förvaltningsdomstol. Denna frist är inte av beskaffenhet att kunna återställas (jfr bl.a. RÅ 2007 not 31).

Ansökningen om återställande av försutten tid kan vid angivna förhållanden inte prövas.



Susanne Billum



Stefan Axelsson

Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. II

Föredraget 2010-08-25