



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-03-17
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1169-11
Enhet 2

SÖKANDE

Elajo Elteknik AB, 556139-3884
Box 904
572 29 Oskarshamn

MOTPART

Landstinget i Östergötland
Upphandlingscentrum
581 85 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-03-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 40746

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Landstinget i Östergötland (landstinget) har genomfört en upphandling med öppet förfarande avseende genomförande av om- och tillbyggnationer, UC-2010-203. Landstinget har delat in projektet i tre länsdelar, den östra, den västra och den centrala länsdelen. Inom varje länsdel ska avtal tecknas med tre entreprenörer inom varje teknikområde; bygg, värme och sanitet, el samt ventilation.

Genom tilldelningsbeslut den 18 februari 2011 tilldelades tre bolag inom varje länsdel samt teknikområde upphandlingen.

Vid anbudskvalificeringen fann landstinget att Elajo Elteknik AB (bolaget) inte kvalificerade sig vidare till utvärderingsfasen p.g.a. att bolaget inte uppfyllde ställda skall-krav.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU.

Yrkanden m.m.

Bolaget yrkar att diskvalificeringsbeslutet ska undanröjas då deras kreditvärdighet inte är låg. Bolaget bör beredas möjlighet att komplettera kreditvärdigheten då uppfattningen är att bolaget väl uppfyller de krav som ställs i lägst riskklass tre. Som skäl till ansökan anförs bl.a. följande. Bolaget har skickat in ett intyg om riskklass två. Orsaken till det är att ansvarig anbudsgivare misstolkat anbudsfrågan på så sätt att han trodde att riskklass två var bättre än riskklass tre och att bolaget därigenom uppfyllde skallkravet. Bolaget ingår i Elajokoncernen som har god lönsamhet och en stark finansiell ställning. Anledningen till att bolaget erhållit betalningsanmärk-

ningar under 2010 är att ett nytt system med scanning av fakturor införts. Det har under inkörningsperioden medfört att en del fakturor inte kommit in i betalningsflödet i rätt tid, vilket medfört att betalning inte skett i rätt tid. Det är således inte fråga om bristande betalningsförmåga utan inkörningsproblem i samband med införandet av det nya systemet.

Landstinget har i yttranden anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att kreditprovning från Upplysningscentralen med lägst riskklass tre är ett skall-krav. Bolaget inkom med anbud den 13 januari 2011 med bifogat registerutdrag med riskklassificering två. Utifrån värdet av de projekt som leverantörer kan komma att erhålla genom förnyade konkurrensutsättningen skulle det vara förenat med en allt för stor risk för landstinget om ett bolag hamnar på obestånd under ett pågående projektgenomförande. Därav har landstinget valt att infordra en lägsta riskklass på tre för de anbudsgivare som ska kvalificera sig. Detta krav kan inte anses oproportionerligt utifrån projektets totala värde. Vidare kan kravet inte anses strida mot transparensprincipen eftersom det dels i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha lägst riskklass tre, dels att innebörden av kravet är tydligt angivet via Upplysningscentralen. Utifrån intyget som bolaget inkluderade i sitt anbud framgår endast kreditvärdigheten från Upplysningscentralen numeriskt. Bolaget har således inte visat några nyckeltal eller bokslut i sitt anbud som landstinget skulle kunna ha jämfört Upplysningscentralens riskklassificering emot. Landstinget finner det något anmärkningsvärt att bolaget inte självmant tydliggjorde varför bolagets riskklassificering de facto var så låg, eller åtminstone ställde frågan till landstinget, om det var möjligt att uppfylla kravet via garantier från det egna moderbolaget.

Bolaget har i yttranden anfört bl.a. följande. Bolaget preciserar yrkandet så till vida att diskvalificeringsbeslutet undanröjs då bolagets kreditvärdighet inte är låg. Den ansvarige anbudsgivaren har inte haft anledning att betviv-

la bolagets goda finansiella ställning, vilket kan förklara misstaget. Nederst på riskintyget står ” Upplysningscentralens riskintyg har sammanställts av källor som bedöms som tillförlitliga. Upplysningscentralen kan dock inte garantera källornas tillförlitlighet eller intygets fullständighet eller riktighet”. Riskklassen bedöms utifrån bokslut och nyckeltal samt betalningsanmälningar och andra brister. Betalningsanmärkningar och ansökningar uppgår till totalt 31,8 Tkr att jämföra med en årsomsättning på 644 Mkr under 2009. Bolagets genomsnittliga vinst, efter skatt, de senaste fyra åren uppgår till ca 35 Mkr. Moderbolaget i koncernen har riskklass fem. Bolagets uppfattning är, med hänvisning till ovanstående, att riskklass två inte ger en rättvisande bild av bolagets finansiella ställning och att misstolkningen av den ansvarige anbudsgivaren kan anses vara försvarlig. Av förfrågningsunderlaget framgår att ”köparen förbehåller sig rätten att göra en bedömning av kreditvärdigheten utifrån de intyg som lämnats tillsammans med andra uppgifter som finns att inhämta”. Enligt bolagets uppfattning borde bakomliggande uppgifter ha kontrollerats då ett av skall-kraven inte var uppfyllda för att förvissa sig om eventuella andra uppgifter som har betydelse för bedömningen. Vidare har bolaget anfört att landstinget, vid samtal med bolaget, uppgett att landstinget gjort en extra kontroll och inhämtat en senare riskklassificering för bolaget. Detta torde bero på att landstinget anat, eller på annat sätt misstänkt, att något kunde vara fel i samband med att anbudet lämnades. I detta fall inhämtades enbart en riskprognos och riskklassificering. Om landstinget hade inhämtat en fullständig kreditupplysning hade det framgått att bolaget är kreditvärdigt.

SKÅLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbud ska innehålla kreditprövning från Upplysningscentralen med lägst riskklass tre eller motsvarande intyg där klassificering klart framgår. – Köparen förbehåller sig rät-

ten att göra en bedömning av kreditvärdigheten utifrån de intyg som lämnats tillsammans med andra uppgifter som finns att inhämta.

Av ingivet riskintyg från Upplysningscentralens avseende bolaget framgår att bolaget den 15 december 2010 hade en riskprognos med 5,05 % och riskklass två.

Lagtext

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

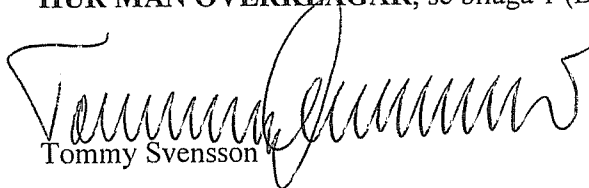
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I upphandlingsförfarandet ska iakttas bl a icke-diskriminering, proportionalitet, transparens och likabehandling.

Förvaltningsrätten finner att ett av skall-kraven i förfrågningsunderlaget har varit att ett riskintyg från Upplysningscentralen med lägst riskklass tre, alternativt motsvarande intyg där klassificering klart framgår, ska bifogas ansökan. En anbudsgivare som inte uppfyller ett sådant krav går inte vidare till utvärderingsprocessen. Bolaget har i förevarande fall bifogat ett riskintyg från Upplysningscentralen med riskklass två. Det ingivna intyget uppfyller inte ställda skall-krav. Bolaget har inte genom några andra handlingar eller intyg i sitt anbud visat att det uppfyller kravet på finansiell ställ-

ning. Bolaget uppfyller därmed inte skall-kraven för upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D)



Tommy Svensson

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nathalie Lacotte Olsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.