



SÖKANDE

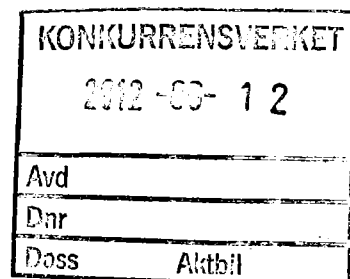
Alterdalens Bygg AB, 556309-0322
Livarvägen 20
945 92 Altersbruk

MOTPART

Piteå kommun
941 85 Piteå

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Piteå kommun (kommunen) har genom förenklat förfarande upphandlat ombyggnad av Svensbyskolan. Enligt tilldelningsbeslutet den 10 maj 2012 har upphandlingen tilldelats Hellströms Bygg AB. Alterdalens Bygg AB var en av sex anbudsgivare.

Enligt uppgift som kommunen lämnat är avtal är tecknat med vinnande anbudsgivare.

YRKANDEN M.M.

Alterdalens Bygg AB har ansökt om överprövning och anför i huvudsak att kommunen handlat fel som förkastat bolagets anbud på grund av att bolaget ville diskutera tidsplanen då sluttiden för etapp 1 enligt bolagets uppfattning är helt orealistisk.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I det anbud som Alterdalens Bygg AB lämnat fanns en reservation som kommunen begärde en förklaring till. Kommunen fick då ett svar som innebar ett anbud med ett alternativt utförande av entreprenaden. Då det i förfrågningsunderlaget angavs att anbud med alternativa utföranden inte kommer att utvärderas (AFB.312), har bolagets anbud inte kommit att utvärderas.

Alterdalens Bygg AB har svarat att bolaget inte haft för avsikt att ändra funktion, konstruktions eller kvalitet. Enligt bolagets uppfattning är det därför inte fråga om något alternativt utförande. Att bolaget förtydligat sig om tiden är en självklarhet då det inte går att gå in i ett avtalsförhållande om det är så att det inte är genomförbart med den kvalitet som krävs. Om kommunen har för avsikt att köpa deltid 2 så kommer entreprenaden att

färdigställas inom föreskriven tid med vissa justeringar mellan etapperna. Andemenigen i LOU måste väl ändå vara att myndigheter ska köpa så billigt som möjligt och att små entreprenörer ska kunna delta.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 9 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet snarast möjligt ska skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivaren om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtals-spärr).

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en ansökan om överprövning, vid tillämpning av annat förfarande än direktupphandling, inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar

gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökarna eller anbudsgivarna.

Den fråga som först aktualiseras i detta mål är således om det är möjligt pröva Alterdalens Bygg AB:s ansökan trots att kommunen tecknat kontrakt med vinnande anbudsgivare.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen i sitt tilldelningsbeslut inte angett under vilken tid den så kallade avtalsspärren gäller. Tilldelningsbesluten uppfyller således inte de krav som ställs i 9 kap. 9 § LOU. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att någon avtalsspärr aldrig börjat löpa, varför det är möjligt att pröva Alterdalens Bygg AB:s ansökan trots att det redan finns ett ingånget avtal.

Förvaltningsrätten övergår här efter till att pröva om kommunens beslut att inte utvärdera Alterdalens Bygg AB:s anbud strider mot LOU.

Den prövning som förvaltningsrätten ska göra i målet är enbart en kontroll av om det på grundval av de klagomål som Alterdalens Bygg AB framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som, inom de ramar som LOU anger, avgör vilka så kallade ska- och börkrav som ska ställas i en upphandling.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår att kommunen ställt som krav att ”anbud som ej avges enligt anbudsformulär med infordrade uppgifter kommer att förkastas” (AFB.311) och att ”anbud med alternativa utföranden inte kommer att utvärderas” (AFB.312). Kommunen har också i förfrågningsunderlaget ställt krav på när deltider/optioner ska vara färdigställda och driftsatta samt angett ”att tidsangivelser i respektive deltid/op-

tion är fasta och att start- och färdigställandetider ej får förändras p.g.a. pågående verksamhet" (AFC.43).

Av handlingarna i målet framkommer att Alterdalens Bygg AB i sitt anbud angett att "Anbudet förutsätter att tidplan får diskuteras" och att kommunen begärt ett skriftligt förtydligande med anledning härav. Bolaget har svarat att entreprenadens omfattning inte är klar och det är svårt att förtydliga vad det innebär. Bolaget har också angett att det inte går att färdigställa etapp 1 enligt tider i förfrågningsunderlaget. Bolaget föreslår därför att "man gör gymnastiksalen med toaletter klar så att man under december kan ta den i drift" och då göra etapp 1 och 2 klara till den 21 december 2012. Bolaget har även angett att det är lagt för lite tid på etapp 1 som är en stor etapp medan etapp 2 som är en liten etapp har fått mycket tid.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av de uppgifter som Alterdalens Bygg AB lämnat till kommunen att bolaget får anses ha erbjudit ett alternativt förslag till hur arbetena ska bedrivas. Bolaget har dessutom genom sitt svar klargjort att det anser att det inte är möjligt att följa de i förfrågningsunderlaget ställda tidskraven. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har således Alterdalens Bygg AB inte uppfyllt de i upphandlingen ställda skräven.

Alterdalens Bygg AB har därigenom inte visat att kommunen brutit mot LOU genom att inte utvärdera det anbud som bolaget lämnat in. Ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)


Britt Dahlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.