



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-04-09
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
490-14
Enhet 2

SÖKANDE

Securus Säkerhet i Sverige AB, 556585-9310
Brommavägen 8
169 30 Solna

MOTPART

Norrtälje kommun
Box 800
761 28 Norrtälje

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2014-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Norrtälje kommun (fortsättningsvis kommunen) genomför en upphandling (KS13-1780) avseende larm- och bevakningstjänster, upphandlingen var uppdelad i fem olika anbudsområden varav anbudsområde tre avsåg väktare och utryckning (fortsättningsvis upphandlingen) genom ett förenklat förfarande av B-tjänst enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud inkommit. Securus Säkerhet i Sverige AB (fortsättningsvis Securus) var en av anbudsgivarna. Genom tilldelningsbeslut den 22 januari 2014 beslutade kommunen att anta anbud från annan anbudsgivare än Securus.

Securus söker överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas och att kommunen förpliktas att korrigera tilldelningsbeslutet.

Kommunen bestrider bifall till Securus yrkanden och hemställer att förvaltningsrätten avslår önskan om överprövning.

PARTERNAS TALAN

Securus

Securus anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Enligt upphandlingschefen på Norrtälje kommun har Securus degraderats i utvärderingen under punkt 3.0.10 pga. att Securus saknar certifikat enligt SSF 1063. I punkt 3.0.10 anges det att företag som har certifikat enligt SSF 1063 eller motsvarande. Securus har inte certifikat enligt SSF 1063 men uppfyller kravet i och med ett avtal tecknat med Falck räddningskår AB (fortsättningsvis samarbetsavtalet) om förvaring av nycklar och dokument i deras lokaler. Dessa lokaler omfattas av och är certifierade enligt SSF 136:4 vilket ställer högre krav på tekniskt och fysiskt skydd än SSF 1063. Samarbetsavtalet och SBSC Certifikat nr 09-576 har inte varit möjliga att skicka in tillsammans med anbudet då det i tjänsten e-avrop som kommunen har använt sig av i upphandlingen inte har tillåtit att Securus sänt in andra in-

tyg eller certifikat än den auktorisation för bevakningsbolag som Securus har och som efterfrågades. De skäl som kommunen anger för degradering av Securus i utvärderingen är felaktiga då kommunen i så fall skulle angett att certifikat enligt SSF 1063 är ett skallkrav, men med formuleringen ”eller motsvarande” påvisar kommunen att tilldelningsbeslutet är fattat på felaktig grund. I certifiering enligt SSF 1063 ingår mer än rutiner för förvaring av nycklar och kunddokumentation. I och med Securus certifieringar enligt ISO 9001:2008 samt OHSAS 18001:2007 framgår att Securus är ett auktoriserat bevakningsföretag och avtalet med Falck Räddningskår om förvaring av nycklar och kunddokumentation torde samtliga kvalitetskrav som kommunen kan ställa på en leverantör vara uppfyllda. Ingenstans i upphandlingsförfarandet står det att dessa ska bifogas anbudet. Då kommunen inte har gjort detta ska det inte ligga Securus till last att man svarat kortfattat och utan andra bilagor än kopia på auktorisation. Det kan inte vara okänt för kommunen att det kan vara diskvalificerande att bifoga icke efterfrågade bilagor i ett anbudssvar till en offentlig upphandling. Kommunen skulle för att kunna göra en rättvis bedömning av anbudssvaren ha angett tydligt vilka bilagor som skulle skickas med anbudssvaret. I mail från kommunen har Securus blivit meddelade att de inte lämnat det för kommunen mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet enbart på grund av att Securus inte är certifierade enligt SSF 1063. Av utvärderingsrapporten och uträkningsmodellen framgår att Securus har lämnat, om kommunen rättar sin felaktiga utvärdering, det sammantaget mest fördelaktiga anbudet för kommunen enligt uppställda utvärderingskriterier. Vidare framgår det inte någonstans i eller under upphandlingen vilka poäng som ska tilldelas enligt punkt 3.0.10 för anbudslämnare som uppfyller alla kraven för fyra poäng utom ett. Kommunen har tagit ett helt godtyckligt beslut och dragit av två poäng. I kriterierna för två och tre poäng framgår tydligt att det finns ett glapp. Kreditvärdighet bör vara en utmärkelse. Kommunen har inte angett vilka utmärkelser de anser vara av värde i upphandlingen. En utmärkelse bör inte tas på för stort allvar och definitivt inte vara ett av kriterierna i en

fyller alla krav för fyra poäng utom två. Bristerna i kommunens förfrågningsunderlag avseende poängsättning kan därmed inte anses vara av sådan art eller omfattning att de strider mot de krav som uppställs i LOU.

Securus har vidare anfört att utvärderingskriteriet ”företag som under de senaste två åren tilldelats utmärkelser för förtjänster inom företagets verksamhetsområde. Tilldelning av utmärkelse ska ha skett efter tävlan med företag i samma bransch” inte är transparent eftersom kommunen inte har angett vilka utmärkelser de anser vara av värde i upphandlingen. Upphandlande myndighet kan fritt välja tilldelningskriterier så länge dessa inte medför att upphandlande myndighet ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt och så länge tilldelningskriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningskriterier ska vara formulerade på sådant sätt i kontraktshandlingarna att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt under hela upphandlingsprocessen. Tilldelningskriterier ska i alla viktiga avseenden grundas på objektiva omständigheter. (se. C-19/00 SIAC Construction Ltd.) Enligt förvaltningsrättens bedömning har anbudsgivarna med ledning av förfrågningsunderlaget givits en tillräcklig bild av vilka utmärkelser som kommunen tillmäter betydelse. Med ledning av vad som har framgått av förfrågningsunderlaget har således anbudsgivarna på lika villkor kunnat formulera konkurrenskraftiga anbud.

Strider utvärderingen mot likabehandlingsprincipen


Securus har anfört att de uppfyller kravet på att vara certifierat enligt SSF 1063 eller motsvarande men ändå inte fått poäng för detta vid anbudsutvärderingen. Detta då det har ett avtal tecknat med Falck Räddningskår AB om förvaring av nycklar och dokument som innehar SBSC Certifikat Nr 09-576 samt att de själv har certifieringar enligt ISO 9001:2008 och OHSAS 18001:2007. Likabehandlingsprincipen innebär att leverantörerna

ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn när anbudet prövas av upphandlande myndighet (jfr C-87/94 p. 54). Securus har inte bifogat något avtal med Falk Räddningskår AB i sitt anbud eller uppgivit att de har ett sådant avtal, utan endast uppgett att deras lokaler och rutiner uppfyller kraven i enlighet med SSF 1063. Securus har heller inte visat att det inte varit möjligt att skicka in avtalen tillsammans med anbudet. Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte uppställt några krav på anbudsgivaren att visa vilka kriterier som är uppfyllda. Huvudregeln när det gäller skall-krav är att det ankommer på anbudsgivaren att visa att de är uppfyllda (Kammarrätten i Jönköping mål nr 2449-10). Enligt förvaltningsrätten gäller samma princip i fråga om utvärderingskriterier. Då det i målet är ostridigt att Securus inte är certifierat enligt SSF 1063 och då Securus i sitt anbud inte heller har visat att de uppfyller kraven för certifiering enligt SSF1063 finner förvaltningsrätten att kommunen har haft fog för att anse att Securus inte uppfyllde kriteriet att vara certifierat enligt SSF 1063 eller motsvarande i anbudsutvärderingen. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att kommunens utvärdering av Securus anbud har skett i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Securus har vidare anfört att kreditvärdighet ska anses vara en sådan utmärkelse för förtjänster inom företagets verksamhetsområde, där tilldelning av utmärkelsen har skett efter tävlan med företag i samma bransch. Förvaltningsrätten konstaterar att kreditvärdighet är ett mått på företagets förmåga att betala skulder. Vidare finner förvaltningsrätten att kreditvärdighet inte kan anses vara en sådan utmärkelse för förtjänster inom företagets verksamhetsområde, där tilldelningen av utmärkelsen skett efter tävlan med företag i samma bransch.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande i upphandlingen på någon av de grunder som bolaget har anfört. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Robert Attesjö.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

