



SÖKANDE

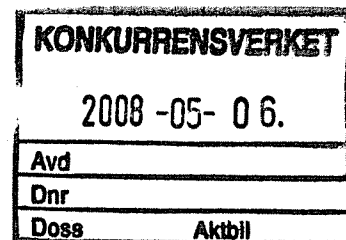
LBC Logistik AB, 556632-1286
Metallvägen 7
681 42 Kristinehamn

MOTPART

Kristinehamns Elnät AB, 556526-5195
Varnumsleden 1
681 93 Kristinehamn

SAKEN

Offentlig upphandling



Kristinehamns Elnät AB infordrade anbud avseende en upphandling av maskintjänster. Beträffande maskintypen traktorgrävare ingavs anbud av bl.a. LBC Logistik AB. Kristinehamns Elnät AB beslöt emellertid att anta anbud från annan anbudsgivare.

LBC Logistik AB begär överprövning av upphandlingen i den del den avser maskintypen traktorgrävare och anför följande.

LBC Logistik AB reagerar starkt på den utvärderingsprincip som Kristinehamns Energi AB använt sig av. I anbudsunderlaget anges värderingskriterierna till 50 procent pris, 40 procent tillgänglighet, kapacitet samt 10 procent miljöklass. I ursprungsförfrågan var kravet på maskiner satt till euro 3 maskiner men ändrades i utskick den 7 april till euro 2 (godkänd miljömaskin).

Enligt LBC Logistik AB:s uppfattning skall alla anbudsgivare som uppfyller kraven på godkänd miljömaskin värderas likvärdigt och inte poängsättas efter någon godtycklig fördelning som inte framgår i förfrågningsunderlaget och samtidigt gör att ett värderingskriteriet på 10 procent blir helt utslagsgivande. LBC Logistik AB ifrågasätter också hur två likvärdiga maskiner Huddig 1260 hos en anbudsgivare kan få 10 poäng medan två ges 6 poäng.

Kristinehamns Elnät AB anför i svar bl.a. följande.

Gällande avtal avseende maskintjänster med LBC Logistik AB upphörde den 31 mars 2007. För att inte stå avtalslösa valde Kristinehamns Elnät AB att under april månad 2008 att upphandla maskintjänster. En nyhet i

denna förfrågan jämfört med tidigare avtal var att miljöaspekten för denna typ av tjänster skulle vägas in i anbudet.

Kristinehamns Elnät AB var innan anbudsförfrågan i kontakt med samtliga anbudsgivare för att diskutera hur de såg på detta och hur det skulle formuleras på ett bra sätt i anbudsförfrågan. Efter att ha övervägt dessa samtal samt diskuterat med en konsult som utreder miljöpolicy valdes miljöklass 3 (Euro 3) i förfrågan. Valet som sattes är ett tufft miljökrav. Kristinehamns Elnät AB ansåg, med tanke på avtalets längd samt med vetskap om att det under denna period skulle komma nya tuffare miljökrav, att det var ett nödvändigt beslut.

Anbudet skickades ut till tre anbudsgivare. Under pågående upphandling ringde två av de tillfrågade, varav den ena var LBC Logistik AB, och ifrågasatte den höga miljöklassen med motiveringen att det skulle bli svårt att offerera maskiner av denna typ. Efter övervägning sänktes kravet till miljöklass 2 (Godkänd miljömaskin). Detta krav skall införas i kravspecifikation för resp. maskintyp.

I anbudsförfrågan anges att miljöklass skall vara Euro 3. Efter att under pågående upphandling sänka kravet till miljöklass till Euro 2 (godkänd miljömaskin) anser Kristinehamns Elnät AB att detta krav skall sättas in i bilaga 2 och att benämningen lägst Euro 2 (godkänd miljömaskin) är det som efterfrågas. Den maskin (Huddig 1260) som fått 10 poäng i utvärderingen är av miljöklass 3, de övriga är miljöklass 2, där av 6 poäng.

Kristinehamns Elnät AB har redan innan upphandlingen diskuterat att miljöklass skulle införas som ett av tre kriterier, detta med hänsyn tagen till miljöpolicy samt framtida miljökrav för maskiner. Kristinehamns Elnät AB har i enlighet med ovanstående punkter värderat en maskin av miljöklass 3 högre än maskiner av miljöklass 2 resp. 1.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den aktuella upphandlingen avser maskintjänster för ett antal olika maskintyper, bl.a. maskintypen traktorgrävare. Kristinehamns Elnät AB har i förfrågningsunderlaget under p. 24 (Skallkrav) angett beträffande miljö- och kvalitet att företaget skall lämna beskrivning om företagets interna miljö- och kvalitetsarbete samt beträffande redovisning av miljöklass för maskinparken hänvisat till p. 4 i förfrågningsunderlaget. I sistnämnda punkt anges bl.a. följande. Maskiner och fordon som kommer att användas för uppdraget skall specificeras när det gäller miljöklass samt vilken utrustning som finns tillgänglig.

I förfrågningsunderlaget under p. 25 (Utvärdering) anges att prövning kommer att ske enligt principen det för Kristinehamns Elnät AB ekonomiskt mest fördelaktiga där angivna värderingskriterier ligger till grund utöver priset. Värderingskriterierna för utvärderingen anges enligt följande: 50 % pris, prisutveckling, 40 % tillgänglighet, kapacitet och 10 % miljöklass. Beträffande miljöklass anges följande. På vilket sätt miljö och garantier säkerställs bedöms utifrån uppgifter i bilaga 2. Bilaga 2 utgör en kravspecifikation avseende maskintypen traktorgrävare med avseende på utnyttjningstid, utrustning, miljöklass, arbeten och förare. Beträffande miljöklass anges "lägst miljöklass Euro 3". Kristinehamns Elnät AB har i skrivelse till anbudsgivarna anfört att efter samtal med samtliga anbudsgivare skall miljökravet för grävmaskiner sänkas till Euro 2 motsvarande godkänd miljömaskin.

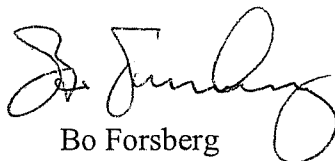
Som ovan anförts anges i förfrågningsunderlaget vilka värderingskriterier som ligger till grund för prövningen. Ett av kriterierna är miljöklass, i vilket

ingår bl.a. maskintypens miljöklass. Härigenom får enligt länsrättens mening också framgå, inte enbart att anbudsgivaren kräver att maskintypen har en viss lägsta miljöklass, utan också att miljöklassen kommer att värderas utifrån den miljöklass maskintypen har. I specifikationen för maskintyp finns förutom maskinens miljöklass ett flertal andra kriterier, bl.a. i fråga om förare, uppställda varför det inte heller utan vidare går att utgå från att likvärdiga maskiner skall ges samma poäng. Länsrätten instämmer således inte i LBC Logistik AB:s uppfattning att utvärderingen strider mot förfrågningsunderlaget. Länsrätten anser följaktligen att LBC Logistik AB inte visat att det lidit eller kan komma att lida skada. Länsrätten finner det inte visat att Kristinehamns Elnät AB har åsidosatt de grundläggande principerna i LOU. Då det inte heller i övrigt framkommit att Kristinehamns Elnät AB brutit mot bestämmelsernas i LOU skall LBC Logistik AB:s begäran om överprövning avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår LBC Logistik AB:s begäran om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).


Bo Forsberg