



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2016-01-26
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6623-15 E

SÖKANDE

Inspecta Sweden AB, 556190-5935

Ombud: Mattias Hansson
c/o Inspecta Sweden AB
Box 7178
170 07 Solna

MOTPART

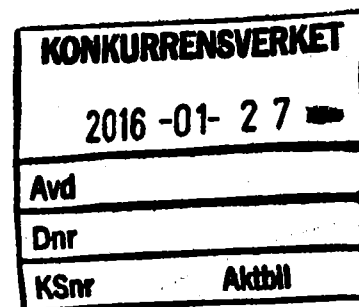
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 170725

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala kommun genomför upphandling avseende besiktning av lyftanordningar, KSN 2015-1791. Tilldelningsbeslut fattades den 14 december 2015 varvid anbud från annan anbudsgivare än Inspecta Sweden AB antogs. Av tilldelningsbeslutet framgår att Inspecta Sweden AB:s anbud förkastades i kvalificeringsstadiet eftersom bolaget inte uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppsatta kraven på att bifoga bilagorna "Sanningsförsäkran", "Företags- och verksamhetsuppgifter" samt "E-faktura" till anbudet.

Inspecta Sweden AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det ifrågasätts hur lägsta pris har räknats ut. I sammanräkningen av lägsta pris har ingen hänsyn tagits till volym för vissa av artiklarna, däribland för "Besiktningshjälpmedel byggnadsställning kostnad/tim". Eftersom det inte i förväg framgick att utvärderingen skulle ske på detta sätt ska upphandlingen göras om med klar information om hur utvärdering ska ske.

DOMSKÄL

För att en ansökan om överprövning av en upphandling ska bifallas krävs att två kriterier är uppfyllda, dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU, dels att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Det är följaktligen inte tillräckligt att en överträdelse av de grundläggande principerna eller av någon annan bestämmelse i LOU har skett om inte den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av överträdelsen. Det finns således ett krav på orsakssamband mellan överträdelsen och skaderekvisitet.


Av tilldelningsbeslutet framgår att Inspecta Sweden AB uteslutits ur den aktuella upphandlingen i kvalificeringsstadiet på grund av att anbudet inte uppfyllt vissa i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav.

Inspecta Sweden AB har inte anfört några invändningar mot att dess anbud har förkastats. Förvaltningsrätten konstaterar att det således inte framkommit annat än att bolaget rätteligen har uteslutits ur upphandlingen på grund av brister i sitt anbud.

Frågan är då om Inspecta Sweden AB, trots att bolaget rätteligen uteslutits, har lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § första stycket LOU. Det är Inspecta Sweden AB som ska visa att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats.

Inspecta Sweden AB har som grund för sin ansökan gjort gällande att förfrågningsunderlaget innehåller otydligheter kring hur utvärderingen av anbud ska gå till. Bolaget har dock inte anfört, och därigenom inte heller visat, att de påstådda otydligheterna har påverkat bolagets möjligheter att lämna anbud i upphandlingen. Inspecta Sweden AB kan därmed inte anses ha visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada på grund av de påstådda otydligheterna. Vid sådant förhållande saknas skäl för förvaltningsrätten att pröva om förfrågningsunderlaget varit otydligt på så sätt som bolaget påstår (jfr. t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 mars 2014 i mål nr 7070—7077-13). Någon annan grund för ingripande har inte gjorts gällande från bolagets sida. Förvaltningsrätten finner därför att Inspecta Sweden AB, genom vad bolaget anfört, inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § första stycket LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Viktoria Haglund

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.

