



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2011-06-15
Meddelad i
Umeå

Mål nr
868-11 E
Kansli 1

SÖKANDE

Hälsinglands Industri Teknik AB, 556632-5436
Högboleden 45
774 61 Avesta

Ombud: Tony Backius
c/o Hälsinglands Industriteknik AB
Högboleden 45
774 61 Avesta

MOTPART

Lycksele kommun
921 81 Lycksele

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2011-06-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 12732

Postadress Box 193 901 05 Umeå	Besöksadress Nygatan 45 (Tingshuset)	Telefon 090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	Telefax 090-13 75 88	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	---	---	--------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lycksele kommun (Kommunen) genomför en upphandling av styr- och övervakningssystem för Kommunens vatten- och reningsverk (dnr UH-10-25). Kommunen beslutade att anta det anbud som lämnats av VA-Ingenjörerna AB. Förvaltningsrätten beslutade genom dom den 14 februari 2011 (mål nr 3163-10) om rättelse genom ny prövning av anbudet.

Efter förnyad anbudsprövning beslutade Kommunen den 19 april 2011 att anta det anbud som lämnats av Midroc. Av Kommunens utvärdering framgår att tre anbud, från ÅF Industri, Midroc och Umeå El & VVS, bedömts uppfylla samtliga skall-krav och därmed gått vidare till utvärderingsfasen. Övriga anbud, däribland anbudet från Hälsinglands Industri Teknik AB (HITAB), har inte bedömts uppfylla samtliga skall-krav. Vad gället anbudet från HITAB har Kommunen bedömt att anbudet på ett flertal punkter inte uppfyller skall-kraven.

HITAB ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till HITAB:s ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och

detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

1.7.1 Huvudanbud

Med huvudanbud avses anbud helt enligt i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningar.

1.7.2 Sidoanbud

Sidoanbud med alternativt utförande tillåts under förutsättning att offererad lösning uppfyller efterfrågad funktion på ett, för beställaren, godtagbart sätt.

Om sidoanbudet inte uppfyller ett skall-krav ska detta tydligt framgå och det åligger anbudsgivaren att beskriva hur offererad lösning uppfyller funktionen trots att eventuellt skall-krav inte uppfylls.

2.3 Anbudsprövning

Anbudsprövningen sker i tre steg: uteslutning av anbudsgivare, kvalificering av anbudsgivare och anbudsutvärdering.

2.4 Uteslutningsfasen

Uteslutningsfasen omfattar formell prövning av anbudsgivarens lämplighet avseende dennes uppfyllande av 10 kap. 1 § första stycket punkterna 1-4 LOU.

2.5 Kvalificeringsfasen

Kvalificeringsfasen omfattar formell prövning av anbudsgivarens lämplighet med avseende på dennes tekniska förutsättningar, kapacitet, ekonomiska och finansiella ställning (10 kap. 2 § första stycket punkterna 1-6 LOU). Denna kontroll innebär att företaget måste ha betalat socialförsäkringsavgift, skatt och inte är begärd i konkurs m.m. I detta delmoment kontrolleras även om den efterfrågade varan eller tjänsten uppfyller de s.k. skall-krav som kvalificerar för nästa steg, utvärderingsfasen. Skall-krav är ett resultat av Kommunens behov och är inte förhandlingsbara.

Om anbudsgivare glömmet bort eller avstår från att svara på ett skall-krav kommer anbudet att diskvalificeras. Det är därför avgörande att anbudsgivare uppfyller och svarar på alla skall-krav.

2.6 Utvärderingsfasen

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen.

Parternas anföranden

HITAB anför bl.a. följande.

Som ende leverantör av ett s.k. DCS-system har HITAB:s anbud inte blivit utvärderat på ett korrekt sätt. Ett DCS-system uppfyller alla relevanta skall-krav i förfrågningsunderlaget. De skall-krav som inte uppfylls är endast relevanta i en Scada/PLC-lösning. I anbudets inledning har den väsentliga skillnaden mellan DCS- och SCADA/PLC-system förklarats. Alla funktioner som finns med i den tekniska beskrivningen är integrerade i DSC-systemet.

Kommunen anför bl.a. följande.

Det är tillåtet att offerera en teknisk lösning med alternativt utförande, men de funktionskrav som finns beskrivna i förfrågningsunderlaget ska uppfyllas även av ett sidoanbud och det är anbudsgivaren som i sitt anbud ska beskriva och visa att de efterfrågade funktionerna uppfylls av den offererade lösningen. HITAB har valt att lämna ett sidoanbud med alternativ lösning. Det åligger således anbudsgivaren att i enlighet med förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter beskriva funktionerna i sin offererade lösning på ett sådant tydligt sätt att det går att jämföra dessa mot förfrågningsunderlagets skall-krav för respektive funktion. I HITAB:s anbud saknas i flera delar en beskrivning över hur systemet är tänkt att fungera.

I efterhand, efter det att tilldelningsbeslut och anbudsutvärdering sänts ut till anbudsgivarna, har HITAB ingett en förteckning med kommentarer över anbudsutvärderingen till Kommunen. Anbudsgivaren har i dessa kommentarer försökt förklara vissa funktioner. Inte heller i dessa kommentarer har HITAB till fullo förklarat hur samtliga efterfrågade funktioner är tänkta att fungera. Vidare har lagts till ytterligare programvaror, som TeamViewer, som inte förekommer i anbudet.

HITAB:s anbud är ett sidoanbud. Det har brister på ett flertal punkter eftersom beskrivning över hur ett antal viktiga funktioner ska uppfyllas saknas. Detta gäller främst följande i den tekniska beskrivningen angivna viktiga funktioner; Redundans i systemet (p. 6.2.2), Larmhantering (p.5.1.5), Anslutning av bärbara datorer (p. 5.1.1), Rapportverktyg (p. 5.1.2) och Fjärrsupport av systemet (p. 6.2.1).

I teknisk beskrivning 6.2.1 beskrivs den principiella uppbyggnaden av det överordnade HMI-systemet. Bland annat beskrivs funktionen fjärrsupport: ”Entreprenören skall kunna ge fjärrsupport där såväl PLC, OP, som över-

ordnat HMI-system skall kunna felsökas, konfigureras och programmeras. Beställaren tillhandahåller bärbar persondator konfigurerad för VPN-lösning. Entreprenören installerar erforderliga programvaror.”

För att anses ha uppfyllt funktionskraven ska HITAB i sitt anbud beskriva hur fjärrsupport ska kunna utföras och som ett minimikrav ska erforderliga programvaror ingå i anbudet. HITAB:s anbud innehåller inte någon beskrivning över funktionen fjärrsupport och anbudet innehåller inte någon fjärrstyrningsprogramvara eller motsvarande funktion som erfordras för att fjärrsupport ska kunna utföras. Funktionskravet uppfylls inte av anbudet.

HITAB:s kommentarer till Kommunens utvärdering

Kommentar beträffande fjärrsupport; Det enklaste sättet är att använda Fjärrskrivbordet men vill man ha annan funktionalitet rekommenderas t.ex. TeamViewer.

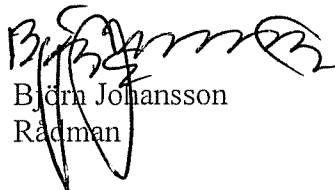
DOMSKÄL

HITAB har offererat ett styrsystem med en alternativ teknisk lösning, ett s.k. DSC-system. Det är i förevarande upphandling tillåtet att lämna anbud med alternativa utföranden. Förutsättningarna härför har angetts i punkten 1.7.2 i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter. Förvaltningsrätten noterar även att det under punkten 2.2 i förfrågningsunderlagets Tekniska beskrivning anges att om anbudsgivaren offererar ett mer integrerat s.k. DSC-system skall det uppfylla skall-kraven i detta dokument.

I Kommunens anbudsutvärdering har angetts att HITAB:s anbud inte uppfyller ett flertal skall-krav. Ett av dessa är skall-kravet om fjärrsupport i punkten 6.2.1. Det har inte framkommit annat än att kravet är relevant för upphandlingen och det måste också anses vara formulerat på ett tillräckligt

klart och tydligt sätt. Eftersom HITAB offererat en s.k. DSC-lösning kan inte skall-kravet uppfyllas enligt formuleringen i den tekniska beskrivningen. Det har härvid ålegat HITAB att i *anbudet* beskriva hur offererad lösning uppfyller den efterfrågade funktionen. Även om det i anbudet ges viss allmän information om det offererade DSC-systemet anges inte hur lösningen uppfyller det aktuella funktionskravet. Redan med anledning härav uppfyller anbudet inte samtliga skall-krav varför Kommunen haft fog för att inte utvärdera det. Härav följer att ansökan inte kan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU