

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-07
 Meddelad i
 Stockholm

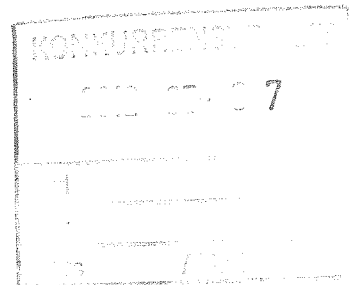
Mål nr
 7226-12
 Enhet 12

SÖKANDE

Eckerud true quality AB, 556766-9220
 Roxtorpsgatan 9
 582 73 Linköping

MOTPART

Arkitekturmuseet, 202100-3427
 Skeppsholmen
 111 49 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 232613

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arkitekturmuseet har genomfört en upphandling av snickeriarbeten (Dnr AM 2012/0014-25). Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Av tilldelningsbeslut som skickades till anbudsgivarna den 26 mars 2012 framgick att Arkitekturmuseet valt att teckna avtal med annan anbudsgivare än Eckerud true quality AB (bolaget). Bolaget har senare, såvitt framgår av handlingarna i målet, informerats om att deras anbud förkastats eftersom bolaget inte uppfyllde skalkravet i förfrågningsunderlagets punkt 3.2.2 avseende erfarenhet från minst fem utställningsproduktioner på museer som sorterar under Kulturdepartementet.

Bolaget ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på sådant sätt att de referenser som bolaget lämnat ska godkännas. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. För att försäkra sig om att de gjorde rätt har bolaget kontrollerat att deras referenser sorterar där under med Kulturdepartementets hemsida. Det finns två dokument med uppräknning av de muséer som sorterar under Kulturdepartementet. De har även ringt och ställt frågan till Kulturdepartementet om Arbetets Museum, Tekniska Museet och Länsmuseum Gotland sorterar under Kulturdepartementet och fått svaret att de gör det.

Bolaget har till stöd för sin ansökan hänvisat till två listor från Kulturdepartementet benämnda "Stiftelser m.fl. inom Kulturdepartementets ansvarsområden" och "Myndigheter inom kulturområdet".

Arkitekturmuseet har yttrat sig över ansökan och anför bl.a. följande. Under punkt 3.2.2 i förfrågningsunderlaget hänvisade bolaget till sex utställningsproduktioner på museer som sorterar under Kulturdepartementet. De angivna var Etnografiska museet, Tekniska museet, (två produktioner), Svenska Filminstitutet, Arbetets museum och Länsmuseum Gotland. Arki-

tekturmuseets bedömning är att endast Etnografiska muséet, som är en del av Myndigheten statens museum för världskultur, sorterar under Kulturdepartementet.

På Ekonomistyrningsverkets hemsida anges de regleringsbrev som Kulturdepartementet svarar för, och det har varit Arkitekturmuseets utgångspunkt när det gäller vilka museer som sorterar under Kulturdepartementet. Gör man en lite snävare tolkning av kravet enligt 3.2.2 så är Svenska Filminstitutet inget museum och Länsmuseum Gotland är ett regionalt museum.

DOMSKÄL

I förfrågningsunderlaget anges följande.

2.3.2 Anbudsgivaren skall ha erfarenhet av minst fem utställningsproduktioner på museer som sorterar under Kulturdepartementet. Referenser ska bifogas anbudet.

Av skrivningen får anses framgå att det krävs fem referenser från museer som sorterar under Kulturdepartementet för att kvalificera sig för utvärderingen. En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Det innebär att förfrågningsunderlaget inte i efterhand får ges en betydelse som är till nackdel för någon av anbudsgivarna.

Det som förvaltningsrätten prövar i målet, på grundval av det som bolaget har åberopat, är om bolaget måste anses ha uppfyllt det aktuella skalkravet. Bolaget har lämnat sex referenser, men endast en av dessa har godtagits av Arkitekturmuseet. Frågan i målet är således om de referenser som bolaget lämnat borde ha ansetts vara från ”museer som sorterar under Kulturdepartementet”. Förfrågningsunderlaget hänvisar inte på något sätt till

de listor som finns på Kulturdepartementets hemsida. Dessa kan därmed inte läggas till grund för hur kravet ska tolkas.

Av kravets formulering framgår att inte alla museer är acceptabla som referenser. Det får anses naturligt att Arkitekturmuseet velat ha referenser från utställningar med viss inriktning, ställning eller omfattning. Arkitekturmuseet har i sitt yttrande definierat ”sorterar under” som de museer som får regleringsbrev från Kulturdepartementet, d.v.s. museer som drivs av statliga myndigheter. En sådan definition utesluter bl.a. de centrala museer som har snarlik verksamhet men som drivs i stiftelseform. Förvaltningsrätten anser inte att det framgår av kravets formulering att en sådan snäv definition varit avsedd.

Förvaltningsrätten anser att en rimlig tolkning av ”museer som sorterar under Kulturdepartementet” är att det avser ett statligt museum, i motsats till ett regionalt- eller privat museum etc. Till statliga museer räknas därmed bl.a. Tekniska museet och Arbetets museum (se budgetpropositionen 2011/12:1 UO17 sid 120 f). Däremot är inte Gotlands Museum (tidigare Länsmuseum Gotland) ett statligt museum eftersom det drivs av en ideell förening i samarbete med Gotlands kommun. Svenska Filminstitutet är inte ett museum även om det har utställningsverksamhet.

Med en definition enligt ovanstående har bolaget lämnat referenser från fyra ”museer som sorterar under Kulturdepartementet”, då varken Gotlands Museum eller Svenska Filminstitutet uppfyller kravet. Arkitekturmuseet har därmed haft fog för att utesluta bolaget ur upphandlingen, då skallkravet om att fem sådana referenser ska lämnas inte har varit uppfyllt även med den tolkning förvaltningsrätten anser som rimlig. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att Arkitekturmuseet har överträtt någon av bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte och ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Jonatan Wahlberg
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Fredrik Forsberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU