



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-02-02  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
13080-15

**SÖKANDE**

Honsbergs El AB, 556795-6197

**Ombud:**

Advokaten Ulrika Rutgersson  
Djupviksvägen 76  
471 98 Fagerfjäll

**MOTPART**

Orust kommun  
473 80 Henån

**SAKEN**

Överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling enligt lagen  
(2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-02 02/Reg	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 387694

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Orust kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av elektriker-tjänster, dnr 56-2015. Öppet förfarande har tillämpats. Genom meddelande den 7 december 2015 avbröt kommunen upphandlingen med i huvudsak motiveringen att man efter tilldelningsbeslut konstaterat att fel förelegat i avropsförfrågan. Felet bestod i att kommunen ställt oproportionerligt högt ska-krav avseende certifiering av fibertekniker. Uppställt ska-krav bedöms strida mot proportionalitetsprincipen och har inneburit att endast en anbudsgivare uppfyllde kravet.

## ANSÖKAN M.M.

Honsbergs El AB (bolaget) begär överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att tilldelningsbeslutet den 27 november 2015 ska gälla. Bolaget anför i huvudsak följande. Det aktuella kravet har varit proportionerligt och nödvändigt för att uppnå kommunens syfte med upphandlingen. Enligt EIO (Elektriska Installatörs Organisationen) finns idag ca 300 certifierade fiberinstallatörer över hela landet. Bolaget har ingen egen anställd certifierad fiberteknikpersonal utan fick inför anbudslämnandet kontakta en underleverantör med certifierad personal. Denna möjlighet har funnits även för övriga leverantörer. Den eventuella negativa effekten av ställt krav är därmed inte oproportionerlig eller överdriven i förhållande till det eftersträvade syftet. Kommunen har således inte haft saklig grund för att avbryta upphandlingen. I de två tidigare tilldelningsbesluten har kommunen endast tilldelat kontraktet till en leverantör. Det har således varit tillräckligt med en kvalificerad leverantör. Det är därför märkligt att kommunen i efterhand kommer till slutsatsen att kraven är för höga eftersom endast en leverantör kvalificerat sig. Kommunen har haft gott om tid att analysera det aktuella kravet, inte minst i samband med att en fråga om kravets innebörd inkom den 15 oktober 2015.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har saknat tillräcklig kunskap om innebörden av den efterfrågade certifieringen och kravets proportion till det som har upphandlats. Kommunen kan inte motivera det höga kravet då uppdrag gällande fibertekniker motsvarar mindre än 10 procent av upphandlingens volym elektrikutjäna, medan resterande del består av andra tjänster. De planerade fiberarbetena anses också vara av normal svårighetsgrad som inte kräver den efterfrågade certifieringen. För att uppnå efterfrågad kompetens räcker det med ett mindre inskränkande krav. Av de fem inkomna anbuderna kunde fyra leverantörer uppvisa den efterfrågade erfarenheten och kompetensen. Kravets negativa effekt står inte i proportion till syftet då fyra av fem leverantörer trots erfarenhet och kompetens inte uppfyller kravet på Incerts certifiering.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om kommunen har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta den aktuella upphandlingen.

Det finns inte någon entydig eller klar praxis i frågan om vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling. Bland skäl som i praxis har ansetts vara sakligt godtagbara kan dock nämnas omständigheten att endast ett anbud återstår, dvs. bristande konkurrens (jfr C-27/98, Fracasso och Leitschutz samt RÅ 2008 ref. 35), att en upphandlande enhet efter att ha bedömt anbuden inser att den med hänsyn till innehållet i förfrågningsunderlaget inte har möjlighet att välja det bästa anbudet (jfr C-244/02, Kauppatalo Hansel) och för dyra anbud (jfr RÅ 2009 ref. 43).

Mot bakgrund av att den praxis som finns anger att den upphandlande myndigheten som regel har rätt att avbryta en upphandling på grund av bristande konkurrens anser förvaltningsrätten att kommunen i nu aktuellt fall har haft rätt att avbryta sin upphandling oavsett om det aktuella kravet kan anses vara oproportionerligt eller inte. Detta eftersom det endast har kvarstått ett anbud som kvalificerat sig för tilldelning.

Förvaltningsrätten kan dock även konstatera att det är tveksamt om det aktuella certifieringskravet kan anses vara proportionerligt – framförallt med beaktande av hur liten andel av den upphandlade volymen som utgörs av fibertekniska tjänster. Det aktuella certifieringskravet får därmed onödigt stor effekt på den totala upphandlingen och kravet är onödigt långtgående för att uppnå det eftersträvade syftet. Det har inte heller framkommit att de fibertjänster som kommunen avser att utföra är av sådan komplexitet att det aktuella kravet kan anses vara rimligt.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att kommunen, oavsett det aktuella kravets proportionalitet, har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen i och med den bristande konkurrens det innebär att det endast finns ett kvarstående kvalificerat anbud. Kommunen har därmed haft fog för sitt beslut, varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ingrid Floderus

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.