

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2009-11-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20819-09
Enhet 12

SÖKANDE

Edekyl & Värme AB, 556677-2637
Argongatan 91
703 74 Örebro

MOTPART

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870

Ombud: Leif Stenman
Fasticon AB
Box 10709
121 28 Stockholm

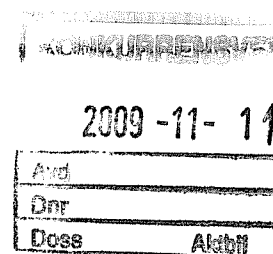
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Edekyl & Värme AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 14 oktober 2009 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 470404

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa) har genomfört en upphandling avseende energibesparande åtgärder för kvarteret Ålderdomshemmet 7 i Bromma. Micasa har tillämpat förenklat förfarande som upphandlingsform. Av tilldelningsbeslutet daterat den 6 oktober 2009 framgår att Micasa har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Edekyl & Värme AB (bolaget).

Länsrätten har i beslut den 14 oktober 2009 förordnat att Micasa tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker hos länsrätten om överprövning och yrkar, såsom det slutligen har bestämt sin talan, att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har skett på ett sådant sätt att bolagets anbud ska anses uppfylla samtliga skalkrav och att anbudet därmed ska utvärderas.

Som grund för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets anbud har lägst anbudssumma. Anbudet har förkastats på följande av Micasa felaktigt angivna grunder:

1. Bolagets referenser har inte undertecknat anvisat anbudsformulär

Detta påstående stämmer inte, eftersom bolaget har uppgett att referenserna kan kontaktas och uppgett telefonnummer till dessa. Vinnande anbudsreferenser har inte heller undertecknat formuläret.

2. Bolaget har inte bifogat registreringsbevis

Denna grund för att förkasta bolagets anbud är inte heller riktig, eftersom bolagets registreringsbevis/F-skattsedel har ingetts till Micasa.

3. Bolaget har inte lämnat in någon LCC-kalkyl

Det är riktigt att bolaget inte har lämnat in någon LCC-kalkyl, men det vinnande anbudet har inte heller lämnat in en sådan kalkyl. Bolaget kan inte finna att detta utgör ett skallkrav.

Micasa bestrider bifall till ansökan på den grunden att vinnande anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga och att kvalificering och värdering genomförts på sakliga grunder och i enlighet med LOU.

Till stöd för sin inställning anför Micasa därutöver bl.a. följande. Upphandlingen annonserades den 20 juni 2009 med slutdatum för inkommande av anbud den 3 augusti 2009. Den 13 juli 2009 förlängdes anbudstiden till den 26 augusti 2009. Bolaget har således haft gott om tid på sig att uppfylla de referenskrav som krävdes för kvalificering. Micasa kan inte på eget initiativ särbehandla anbudsgivare genom att själva inhämta uppgifter. Kvalificeringen har genomförts enligt 11 kap. 2 § LOU. Det dokument som bolaget hänvisar till är Skatteverkets F-skattebevis och inte Bolagsverkets registreringsbevis, vilket var det dokument som efterfrågades. Det stämmer att LCC-kalkylen inte omnämns som ett skallkrav i de administrativa föreskrifterna. LCC-kalkylen har inte utgjort skäl för att förkasta de andra anbuderna, utan finns endast med som en not i utvärderingsdokumenten. Vad gäller vinnande anbud har man i sin ena referens för kvalificering inhämtat en verifiering via e-post. Micasa har vid kvalificeringen ansett att det inlämnade e-postmeddelandet kan likställas med elektronisk vidimering av efterfrågat intyg. Den andra referensen har verifierat sitt intyg med en personlig underskrift. Vinnande anbud är i övrigt komplett och fritt från avvikelser. Bolagets anbud innehöll inget referensintyg i enlighet med LOU:s redovisning varför anbudet därmed ska förkastas.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Det stämmer att bolaget har gjort fel genom att skicka ett registreringsbevis från Skatteverket i stället för från

Bolagsverket. Bolaget ifrågasätter dock att detta kan utgöra tillräckliga skäl för att förkasta dess anbud. Vinnande anbudsgivare fick möjlighet att inkomma med komplettering. Bolaget anser att anbuden har bedömts olika. I anbudsutvärderingen står att vinnande anbudsgivare har lämnat in en komplett referensförteckning. En av referenserna har emellertid styrks med ett e-postmeddelande. Om detta kan accepteras borde bolagets anbud även ha kvalificerat sig till anbudsutvärdering. Det framgår av vinnande anbud att energibesparingskalkylen är daterad den 7 september 2009, dvs. handlingen är inkommen efter datum för anbudsöppning. Det framgår vidare att vinnande anbudsgivares registreringsbevis från Bolagsverket är för gammalt då det inte fick vara äldre än ett år. Vinnande anbudsgivare har presenterat två registreringsbevis, det ena är daterat den 26 mars 2008 och det andra den 7 september 2009. Sistnämnda registreringsbevis inkom efter anbudsöppning. Trots detta anges i utvärderingen att vinnande anbudsgivare har uppfyllt kravet på inlämnande av registreringsbevis. Det framgår vidare av anbudsutvärderingen att vinnande anbudsgivare har lämnat in en LCC-kalkyl, fastän detta inte är förkryssat i anbudet.

Micasa anför i förnyat yttrande bl.a. följande. Upphandlingen annonserades i juni 2009. Vinnande anbudsgivare skickade in ett anbud i mitten av juli 2009 då anbudstidens utgång vid den tiden löpte ut i början av augusti 2009. I mitten av juli 2009 ändrades datum för inkommande med anbud till slutet av augusti 2009. Vid anbudsöppning konstaterades att två anbud inkommit från vinnande anbudsgivare, det senare med anmälan om att det senare daterade anbudet skulle ersätta tidigare lämnat anbud. Vinnande anbudsgivare har sedan på eget initiativ inkommit med ytterligare dokument som denne troligen efter inlämning upptäckt hade brister i form av utgången datum samt avsaknad av viss effektberäkning. Detta berodde troligen på att utvärderande konstruktör ställde frågor om den tekniska lösningen i anbudet för att säkerhetsställa den tekniska delen i lämnat anbud. Som grund för kvalificering har Micasa använt olika kriterier vilka framgår av förteckningen i AFB.51. Micasa anser att det framgår klart att anbuds-

givare måste inkomma med en förteckning av referenser som åtföljs av intyg.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 12 § LOU följer att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 16 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt AFB.32 i Micasa Fastigheter i Stockholm AB:s administrativa föreskrifter framgår att anbud ska vara beställaren tillhanda senast den 3 augusti 2009.

Av Micasa Fastigheter i Stockholm AB:s anbudsformulär daterat den 23 juni 2009 framgår att anbudet kommer att baseras på utrustning enligt bl.a. följande bilagor:

- Redovisning av effektberäkning m.m.

- Redovisning av LCC-kalkyl

Av anbudsformulärets rubrik "Bifogade handlingar, bevis/intyg" framgår bl.a. att nedanstående handlingar ska bifogas anbud för att de ska gå vidare till prövning:

- Registreringsbevis från Bolagsverket, ej äldre än ett år
- Referensuppdragsförteckning för kvalificering

Av punkten 3.2 under AFB. 51 "Referensuppdrag för kvalificering av företaget" i de administrativa föreskrifterna och i anbudsformuläret till denna punkt framgår bl.a. följande. Anbudsgivarna ska kunna förteckna minst två utförda referensuppdrag avseende installation av komplett värmepumpsanläggning med effekt överstigande 45 kW som företaget har slutfört inom de senaste fem åren och med en entreprenadsumma större än 1 miljon kronor för vart och ett av uppdragen. Varje uppdrag ska styrkas med underskrivet intyg samt genom bifogad kopia (utdrag) på slutbesiktningsprotokoll att entreprenaden utfördes på ett tillfredsställande sätt och enligt gängse branschnorm och slutfördes på ett korrekt sätt. Bilagan ska undertecknas av företrädare hos beställaren – referenten på anvisad plats.

I kompletterande upphandlingsuppgifter från Micasa Fastigheter i Stockholm AB den 13 juli 2009 anges under punkten AFB.32 att anbud ska vara beställaren till handa senast den 26 augusti 2009.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget

för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsproceduren. Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad som framförts av sökanden i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs även att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Den upphandlande myndigheten ska i förfrågningsunderlaget ange tydligt vilka krav som måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna antas. De krav som ställs i kvalificeringsfasen är inte möjliga att uppfylla i lägre eller högre grad utan är av den arten att de endast kan uppfyllas helt eller inte alls, därav benämningen skallkrav. Uppfyller ett anbud inte ett eller flera skallkrav ska anbudet förkastas. För det fall att en upphandlande myndighet skulle ta upp ett anbud till prövning som inte uppfyller ett eller flera skallkrav skulle detta innebära en särbehandling av anbudsgivarna. Länsrätten har i förevarande mål att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört om uppfyllandet av skallkraven i den aktuella upphandlingen finns anledning att besluta om ingripande enligt LOU.

Referenser

Bolaget har gjort gällande att anbudet har förkastats på felaktiga grunder avseende skallkravet i punkten 3.2 under AFB. 51. Bolaget har bifogat namn och telefonnummer på två referenser. Vinnande anbudsgivare har enligt bolagets uppfattning inte uppfyllt skallkravet då anbudsformuläret inte har undertecknats av denna. Micasa har mot detta påstående invänt att vinnande anbudsgivare måste anses ha uppfyllt ifrågavarande skallkrav genom att dels underteckna ett av intygen med en referensperson, dels ange en annan referens i ett e-postmeddelande vilket kan likställas med elektronisk verifiering på efterfrågat intyg samt att bolagets anbud rätteligen har förkastats då det inte innehöll efterfrågade intyg.

Länsrätten konstaterar att det klart framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivare bl.a. ska styrka referenser med intyg. Detta utgör ett skallkrav. Länsrätten finner att bolaget, genom att inte bifoga efterfrågade intyg, inte kan anses ha uppfyllt skallkravet. Oavsett om Micasa haft en möjlighet att begära att bolaget skulle komplettera sitt anbud med efterfrågade intyg så finns det ingen skyldighet för Micasa att göra detta enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU. Vid detta förhållande har Micasa haft rätt att utesluta bolaget från vidare utvärdering på grund av att bolaget inte uppfyllt ifrågavarande skallkrav.

Registreringsbevis

Bolaget har vidare anfört att dess anbud har förkastats på felaktiga grunder då det borde ha fått möjlighet att komplettera sitt anbud med korrekt registreringsbevis samt att vinnande anbudsgivare inte heller har uppfyllt skallkravet då dennes senare registreringsbevis är daterat efter anbudstidens utgång.

Länsrätten konstaterar att vinnande anbudsgivares först inkomna registreringsbevis från Bolagsverket är äldre än ett år och därmed inte uppfyller det ställda skallkravet. Uppgiften att det senare inkomna registreringsbeviset från vinnande anbudsgivare är daterat efter anbudstidens utgång står oemotsagd av Micasa. Länsrätten finner att ett anbud, som saknar vissa uppgifter som efterfrågats i ett förfrågningsunderlags angivna skallkrav, inte kan kompletteras efter anbudstidens utgång utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Eftersom bolaget emellertid inte har bifogat det intyg som efterfrågades i upphandlingen, och Micasa inte haft någon skyldighet att inhämta komplettering, kan bolaget emellertid inte anses ha lidit eller komma att lida skada på denna grund.

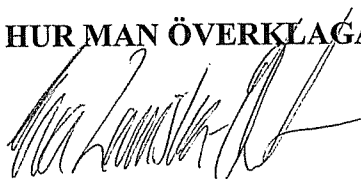
Övriga grunder

Bolaget har slutligen anfört att anbudet har förkastats på felaktiga grunder då bifogande av LCC-kalkyl inte utgjort ett skallkrav. Det framgår av utredningen att vinnande anbudsgivare varken har bifogat LCC-kalkyl eller effektberäkning. Micasa har vidgått att dessa handlingar inte utgjort skallkrav i upphandlingen och anfört att ingen anbudsgivare har uteslutits på dessa grunder.

Länsrätten finner att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att bifogande av LCC-kalkyl och effektberäkning utgör skallkrav utan att anbudet kommer att baseras på utrustning enligt dessa handlingar. Det saknas därmed förutsättningar för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad bolaget anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid mot reglerna i LOU eller de för all upphandling grundläggande EG-rättsliga principerna på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Eva Zawiska-Önnertson
länsrättsfiskal

Föredragande har varit Magnus Johansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.