



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Johanna Maukku

DOM
 2016-06-29
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2223-16

SÖKANDE

Spindelns familjehemsvård i Sverige AB, 556591-4933
 Flottiljgatan 67
 721 31 Västerås

Ombud: Alexander Cameron-Charles
 Tunbyvägen 26
 722 20 Västerås

MOTPARTER

1. Gävle kommun
 801 84 Gävle

2. Kometen AB, 556912-7136
 Kistagången 20 B, 2 tr
 164 40 Kista

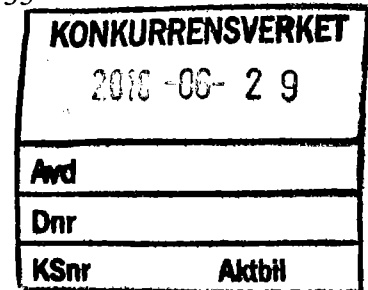
3. Sens Familjevård AB, 559030-5800
 Härgergatan 6
 793 32 Leksand

4. Abraso stöd & omsorg AB, 559011-5167
 Läby-västerby 204
 755 92 Uppsala

5. Attendo Individ & familj AB, 556477-8958
 Vendevägen 85 B
 182 91 Danderyd

SAKEN

Ogiltighet av avtal vid offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att avtalen mellan Gävle kommun och bolagen Kometen AB, Sens Familjevård AB, Abraso stöd & omsorg AB och Attendo Individ & familj AB är ogiltiga.

Dok.Id 168450

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg genomförde år 2012 en upphandling av ramavtal avseende "Konsulentstödda jour- och familjehem" (ärendenr 2011-3405), här efter ramavtalet, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Spindelns familjehemsvård i Sverige AB (Spifa) tillsammans med andra leverantörer tilldelades kontrakt. Gävle kommun var en av myndigheterna som avropade från ramavtalet.

Ramavtalet löpte ut den 30 april 2016. Gävle kommun har därefter, den 2 maj 2016, erbjudit Spifa och andra leverantörer ett tillfälligt avtal, "Avtal, Konsulentsstött jour- och familjehemsvård för socialtjänsten Gävle" (T-avtalet), rörande motsvarande tjänster som avropats från ramavtalet. Förutom leverantörer som tilldelades ramavtalet erbjöds T-avtalet även till företag som kommunen direktupphandlat tjänster av under år 2015. Kommunen hade direktupphandlat utanför ramavtalet p.g.a. att ramavtalsleverantörerna inte hade kapacitet ta emot alla ensamkommande unga kommunen hade ansvar för under hösten 2015. Enligt kommunens förfrågan skulle leverantörerna avge svar med underskrivna avtal senast den 11 maj 2016.

Förvaltningsrätten har i beslut den 31 maj 2016 avslagit Spifas interimistiska yrkande om att T-avtalet inte får fullgöras.

YRKANDEN M.M.

Spifa yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att T-avtalen som Gävle kommun träffat med Kometen AB, Sens Familjevård AB, Abraso stöd & omsorg AB och Attendo Individ & familj AB ska förklaras ogiltiga.

Gävle kommun bestrider bifall till ansökan.

Kometen AB (Kometen) har beretts tillfälle att yttra sig men inte hörts av.

Sens Familjevård AB (Sens) har yttrat sig och uppgett att bolaget inte har något att tillägga i överprövningen.

Abraso stöd & omsorg AB (Abraso) bestrider bifall till ansökan.

Attendo Individ & familj AB (Attendo) har beretts tillfälle att yttra sig men inte hörts av.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Frågan i målet är om Gävle kommun haft rätt att direktupphandla T-avtalet med Kometen, Sens, Abraso och Attendo med stöd av 15 kap. 3 § andra stycket och 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU eller om avtalen ska anses ogiltiga enligt 16 kap. 13 § första stycket 1 LOU. Om avtalen ska anses ogiltigt är även fråga om de ska bestå på grund av ett tvingande allmänintresse (16 kap. 14 § LOU).

Avtalet

Av de likalydande avtalen ingångna mellan Gävle kommun och Kometen den 2 juni 2016, Sens den 25 maj 2016, Abraso den 14 juni 2016 och Attendo den 26 maj 2016, framgår bl.a. följande.

/.../

§ 2 Avtalstid

Detta avtal gäller 2016-06-01 till 2016-10-30. Ev. förlängning av avtalet kan göras för begränsad tid, efter överenskommelse mellan parterna.

§ 3 Åtagande och omfattning

Leverantören åtar sig i enlighet med detta avtal att bedriva konsulentstött jour- och/eller familjehemsvård med placeringar efter överenskommelse med Socialtjänsten.

Max två placeringar tillåts per jour-/familjehem. Varje barn ska ha eget rum. För varje placering skrivs särskilt placeringsavtal. Inga volymer av placeringar garanteras av Socialtjänsten.

/.../

§ 9 Ekonomiska villkor

Socialtjänsten utger ersättning för utförda insatser, i enlighet med fastställd vårdplan och placeringsavtal. Ersättning utgår med 1 200 kr per dygn, exkl. mervärdesskatt.

I priset ingår ersättning för leverantörens samtliga kostnader för verksamheten, samt fickpeng för placerat barn med 24 kr/dygn. Inga övriga kostnader faktureras till Socialtjänsten.

För resp. placering gäller ömsesidig uppsägningstid på två veckor, om inte annat är överenskommet mellan parterna. Ersättning utgår under uppsägningstiden med avtalat dygnspris.

/.../

§ 11 Force majeure

Arbetsinställelse, blockad eller annan händelse utom parternas kontroll såsom krig, upplopp, eldsvåda, explosion eller ingripande från offentlig myndighet fritar parterna från fullgörande av åtagande enligt detta avtal under den tid förhållandet råder.

/.../

Vad parterna anför

Spifa anför bl.a. följande. Av e-postkonversationer med ekonomi- och planeringschefen från socialtjänsten framgår att kommunen inte anser sig ha lagstöd för T-avtalet. Leverantörerna har mer eller mindre tvingats att skriva under. Kriterierna som gäller för direktupphandling p.g.a. synnerlig brådska är inte tillämpliga eftersom omständigheterna kring det nuvarande behovet hade kunnat förutses, tidsfrister för annonserat förfarande hade kunnat tillämpas och att den synnerliga brådskan torde vara hänförlig till kommunens egna agerande. Flertalet av de idag placerade barnen placerades i hem som avropats under ramavtalets löptid. T-avtalet kan av dessa skäl överhuvudtaget inte betraktas som giltigt enligt lagarna om offentlig upphandling. T-avtalet kan inte ses som en förlängning av ramavtalet och har inte heller föregåtts av ett upphandlingsförfarande. Enligt kommunen ska det till hösten genomföras en upphandling enligt LOV. Ekonomi- och planeringschefen har uppgett att i och med att kommunen inte fått in begärt underlag från Spifa och då Spifa inte accepterat alla förutsättningar i T-avtalet finns inte grund för att teckna avtal. Tidigare har också påpekats att samtliga placeringar av barn hos Spifa via tidigare avrop kommer sägas upp den 31 maj 2016. Någon information om vad som ska ske med barnen har inte erhållits. Normalt brukar placeringar på basis av ramavtal fortsätta enligt avtal till dess att den unges behov av familjevård ändras eller inte längre behövs. Att kommunen sagt upp ramavtalet synes vara ett försök att se om verksamheten, som tidigare upphandlats enligt LOU, kan drivas med ett tillfälligt system enligt LOV utan att upphandling sker och utan att LOV:s tillämplighet utretts. En konsekvens för Spifa är att inkomst uteblir. Allvarligast drabbas de hos Spifa placerade barnen. De barn som var placerade i familjehem via

Spifa den 31 maj 2016 är alltjämt placerade där sedan kommunen sa upp tidigare avtal fr.o.m. den 1 juni 2016. Om ett ogiltigförklarande av T-avtalet sker medför det ingen praktisk eller ekonomisk olägenhet för dessa barn.

Gävle kommun anför bl.a. följande. De kraftiga ökningarna av ensamkommande barn sedan hösten 2015 har inneburit att socialtjänsten i kommunen hamnat i ett läge med ett stort antal placeringar i konsulentstödda familjehem utanför tidigare ramavtal. Placeringarna har haft olika avtal vad gäller ersättning, uppsägningstider m.m. Dessa tjänsteköp har totalt sett inte kunnat kvalitetssäkras på ett tillfredsställande sätt. Socialtjänstens målsättning är att i största möjliga utsträckning kunna erbjuda familjehemsvård i egen regi. I de fall tjänster köps in ska det göras utifrån gällande upphandlingslagstiftning. Detta var dock omöjligt att åstadkomma under hösten 2015. Spifa, till skillnad från de flesta övriga berörda parter, har haft del i tidigare ramavtal som löpte ut den 30 april 2016. Alla aktuella placeringsavtal har sagts upp skriftligen av kommunen med upphörande den 31 maj 2016. Parallellt har kommunen arbetat med placeringarna för att åstadkomma bästa möjliga lösning i varje enskilt fall. Tidigare ramavtal tecknades utifrån de förutsättningar som förelåg år 2012 och då aktuell behovsbild. Köp av externa tjänster i familjehemsvård utgjorde endast ett komplement till vad kommunen hade i egen regi. Då fanns inte behov av familjehemsvårdsplaceringar av målgruppen ensamkommande barn. Under hösten 2015 ökade inflödet av ensamkommande barn till kommunen dramatiskt. Antalet tillgängliga platser hos ramavtalsleverantörerna med räckte inte för att täcka behovet. Behovet överskred också beloppsgränsen för direktupphandling enligt LOU. I praktiken gjordes överenskommelser om köp av tjänster med direkt berörda leverantörer.

Under år 2016 beslutade kommunen att påbörja en process att återigen kunna erbjuda placeringar till största del i egen regi. Inledningsvis skickades skrivelser till berörda leverantörer för en informationsträff rörande detta. Beslut togs om att säga upp samtliga pågående placeringar av ensamkommande barn parallellt med att finna alternativa placeringslösningar. Gemen-

samt uppsägningsdatum sattes till den 31 maj 2016. Tidigare ramavtalsleverantörer och övriga leverantörer har behandlats likadant i denna process. Kommunen konstaterade även att det i framtiden kommer finnas behov av att köpa in tjänster för målgruppen ensamkommande barn i annan utsträckning och gemensam planering med Inköp Gävleborg pågår för genomförande av upphandling under hösten 2016. Detta är inte praktiskt möjligt att åstadkomma tidigare. Med hänsyn till detta uppstår ett glapp under perioden juni – oktober 2016 efter att befintliga placeringsavtal upphörde och fram till att ny upphandling genomförts. Behovet av att köpa in tjänster under denna period bedöms överstiga beloppsnivån för direktupphandling. Att genomföra en upphandling för denna period kräver också viss genomförandetid. Kommunen har beslutat att tillämpa modellen med T-avtalet för att reglera tjänsteköpen som inte kan undvikas under övergångstiden och för att hantera situationen på bästa sätt. Kvaliteten på placeringarna säkerställas bättre än tidigare med T-avtalet och en enhetlig ersättningsnivå per placeringsdygn. Ny upphandling förbereds och kommer genomföras enligt LOV. Utgångspunkten är att det nya ramavtalet ska börja tillämpas snarast möjligt under hösten 2016 och med full kraft fr.o.m. november 2016.

Sens uppger att bolaget inte har något att tillägga i överprövningen.

Abraso anför bl.a. följande. Bolaget motsätter sig inte T-avtalet. I enlighet med T-avtalet har de barn som familjehemsplacerats hos bolaget fått möjlighet att växa upp i trygga miljöer som de trivs i. Barnen har skapat sig en anknytning till familjehemsföräldrar, skola, kamrater och fritidsaktiviteter. Med hänsyn till de goda livsvillkoren som de familjehemsplacerade barnen lever under idag finns goda förutsättningar för bolaget att fortsatt erbjuda sina tjänster efter att nytt ramavtal tecknas med kommunen. Bolaget har förståelse för att Gävle kommun, med hänsyn till den höga belastning som uppkommit efter hösten 2015, behövt lösa situationen med tillfälliga avtal. T-avtalet accepteras fram till upphandling av nytt ramavtal.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det är ostridigt att Gävle kommun tilldelat de aktuella kontrakten utan föregående annonsering. Vidare är det ostridigt att kontraktsvärdet överstiger värdet för direktupphandling. T-avtalet är tidsbegränsat med hänsyn till att Gävle kommun avser att en upphandling av ramavtal ska genomföras enligt LOV. Det framgår dock att avtalen kan förlängas och att tidsbegränsningen inte är kopplad till att ny upphandling genomförs. Det som särskilt kan noteras med de aktuella avtalen är att de tar vid tidsmässigt där tidigare placeringsavtal avropade från ramavtal eller baserade på direktupphandlingar upphört att gälla efter uppsägning från Gävle kommun.

En upphandlande myndighet får tilldela ett kontrakt utan föregående annonsering bl.a. om det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering (4 kap. 5 § första stycket 3 LOU).

En offentlig upphandling får vidare göras genom ett förenklat förfarande eller urvalsförfarande enligt 15 kap. LOU under förutsättning att upphandlingen avser tjänster enligt bilaga 3 till lagen (B-tjänster) eller avser andra kontrakt vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen (1 kap. 2 § andra stycket och 15 kap. 3 § LOU).

Direktupphandling får användas om kontraktets värde uppgår till högst 28 procent av det tröskelvärde som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Vidare får direktupphandling användas i lämplig omfattning i de fall förutsättningarna för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5-9 §§ är uppfyllda eller om det finns synnerliga skäl. Den upphandlande myndigheten ska besluta riktlinjer för användning av direktupphandling (15 kap. 3 § andra stycket LOU).

Det är fyra förutsättningar som måste vara uppfyllda för att förhandlat förfarande utan föregående annonsering ska få användas. Den första förutsättningen är att det ska vara absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen, den andra att det på grund av synnerlig brådska ska vara omöjligt att hålla de tidsgränser som gäller för öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering. Den tredje och fjärde förutsättningen är att brådskan ska vara förorsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten och dessa får inte heller ha orsakats av myndigheten själv. Enligt förarbetena är det myndigheten som har bevisbördan för att samtliga förutsättningar är uppfyllda (prop. 2001/02:142 s. 99).

Var det absolut nödvändigt att tilldela kontraktet?

Första rekvisitet som ska vara uppfyllt är att det ska vara absolut nödvändigt att tilldela kontraktet. Den nu aktuella tjänsten avser placeringar av ensamkommande barn vid konsulentstödda jourhem eller familjehem. Gävle kommun har anfört att behovet som uppkom p.g.a. den mängd ensamkommande barn kommunen fick ansvar för under hösten 2015 översteg tidigare bedömt behov och att tillfälliga lösningar fick tillämpas. Framtagandet av T-avtalet var för att kunna kvalitets- och kostnadssäkra tjänsten för kommunen. Spifa har å sin sida anfört att det nuvarande behovet hade kunnat förutses och tidigare avtal hade kunnat tillämpas.

Förvaltningsrättens bedömning är att Gävle kommun i denna del, med hänsyn till att det är kommunen som sagt upp tidigare avtal och den tid kommunen haft till förfogande för att utföra en upphandling, inte är visat att det var absolut nödvändigt att tilldela kontrakt med hänsyn till kontraktets föremål.

Förelåg synnerlig brådska när kontraktet tilldelades?

Möjligheten att använda ett annonserat förfarande ska undersökas noggrant innan beslut om att tillämpa förhandlat förfarande utan föregående annonsering tas. Enligt 8 kap. LOU kan de lagstadgade tidsfristerna för öppet, selektivt eller förhandlat förfarande minskas till att bli relativt korta. Enligt 15

kap. LOU har upphandlande myndighet möjlighet till korta frister mellan annonsering och anbudstidpunkten för förenklat förfarande och urvalsförfarande.

Spifa har anfört att synnerlig brådska inte förelegat vid tidpunkten då Gävle kommun beslutade att erbjuda leverantörer att teckna T-avtalet. Gävle kommun har till viss del förklarat de bakomliggande övervägandena kommunen gjort men inte anfört att det förelegat någon synnerlig brådska att teckna kontrakt. Förvaltningsrätten finner att Gävle kommun mot denna bakgrund inte visat att det vid tiden för avtalens tecknande förelåg synnerlig brådska.

Hade omständigheterna kunnat förutses av Gävle kommun?

Att upphandlande myndigheter råkar i brådska till följd av egen bristande planering grundar inte rätt till upphandling utan föregående annonsering.

I enlighet med de unionsrättsliga bestämmelserna måste en upphandlande myndighet vidta alla nödvändiga åtgärder för att undvika ett upphandlingsförfarande utan föregående annonsering (jfr Kammarrätten i Göteborgs domen den 29 februari 2012 i mål nr 821-827-12). Såsom Spifa anfört ger inte brådska p.g.a. egen bristande planering myndigheten rätt att upphandla utan föregående annonsering. Fråga är alltså om Gävle kommun, vid något tillfälle, borde ha kunnat förutse att nuvarande behov av tjänster skulle uppstå och därför vidta nödvändiga åtgärder. Spifa har anfört att omständigheterna kring det nuvarande behovet borde ha kunnat förutses eftersom flertalet placeringar avropats från tidigare ramavtal och då en ny upphandling planeras för hösten 2016. Den upphandlande myndigheten har bevisbördan för att samtliga rekvisit i 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU är uppfyllda. Med hänsyn till den situation som förelåg under hösten 2015 med det stora antalet flyktingar som anlände Sverige och då det inte finns skäl att ifrågasätta att Gävle kommun behövt vidta särskilda åtgärder för att kunna erbjuda ensamkommande barn placeringar skulle det kunna föreligga synnerlig brådska vid tidpunkten då kommunen beslutade att använda sig av T-avtalet. Mot detta

talare dock att Gävle kommun haft avropade placeringar från det tidigare ramavtalet och i samråd med leverantörerna tillfälligt löst situationen genom direktupphandlingar. Vidare är det Gävle kommun som beslutat att säga upp samtliga dessa placeringar och ersätta dessa med T-avtalet. Gävle kommun har inte heller anfört att det förelegat synnerlig brådska att teckna T-avtalet. Gävle kommun borde därför kunnat förutse och planerat för situationen. Att kommunen bättre kan kvalitetssäkra tjänsteköpen förändrar inte bedömningen.

Har Gävle kommun orsakat omständigheterna?

Fjärde kriteriet som ska vara uppfyllt är att myndigheten inte själv får ha orsakat omständigheterna som föranlett brådskan. Enligt förvaltningsrättens mening kunde Gävle kommun likväl som övriga kommuner i landet svårigen fullt ut ha förutsett alla konsekvenser av den ökade flyktingtillströmningen till landet hösten 2015. Efter årsskiftet borde dock Gävle kommun haft en bättre uppfattning om det behov av placeringar som kommunen har och kunna upphandla konsulentstödda jour- och familjehem därefter. Som tidigare redogjorts är det Gävle kommun som sagt upp samtliga placeringsavtal med vetskap om att en ny upphandling inte kommer genomföras förrän hösten 2016. Förvaltningsrätten anser p.g.a. det anförda att Gävle kommun till största del själv orsakat att det föreligger ett tidsglapp mellan tidigare placeringsavtal fram till att ny upphandling genomförts. Gävle kommun har således själv orsakat de omständigheter som förorsakat brådskan att teckna avtal.

Föreligger tvingande allmänintresse?

Enligt den ovan gjorda bedömningen har förvaltningsrätten kommit till slutsatsen att avtalen mellan Gävle kommun och angivna bolag är ogiltiga då Gävle kommun inte visat att det inte funnits möjlighet att tillämpa ett annonserat upphandlingsförfarande i den aktuella situationen. Vid sådant förhållande ankommer det på domstolen att pröva om sådant tvingande allmänintresse som anges i 16 kap. 14 § LOU föreligger och att avtalen mot denna

bakgrund trots allt ska bestå. Denna undantagsbestämmelse ska tolkas restriktivt.

Gävle kommun har inte anfört några skäl till varför avtalen skulle få bestå. Abraso har uppgett att bolaget godtar avtalen och att de placerade barnen har kommit till rätta vid sina placeringar. Abraso har dock inte heller anfört några konkreta skäl till stöd för att det föreligger ett tvingande allmänintresse. Kometen, Attendo och Sens har avstått från att yttra sig.

T-avtalet är avsett för att ensamkommande barn som Gävle kommun ansvarar för ska ha placeringar i jour- eller familjehem. Gävle kommun och de leverantörer som undertecknat avtalet har inte anfört några konkreta omständigheter till stöd för att ett tvingande allmänintresse föreligger. Spifa har uppgett att de barn som varit placerade i hem via bolaget alltjämt är placerade hos bolaget trots att Spifa inte undertecknat avtalet samt att några praktiska eller ekonomiska olägenheter inte bör uppstå.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att avtalen mellan Gävle kommun och Kometen, Sens, Abraso och Attendo är ogiltiga. Några omständigheter som talar för att ett tvingande allmänintresse föreligger har inte visats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Hanna Berglund
assessor



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.