



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2014-02-07  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
540-14

1

**SÖKANDE**

Twitch Health Capital AB, 556599-8001  
Baggensgatan 9  
111 31 Stockholm

**MOTPART**

Riksdagsförvaltningen  
Sveriges Riksdag  
100 12 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -02- 0 7	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 449904

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Riksdagsförvaltningen genomför en upphandling av träningsledartjänster. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut daterat den 2 januari 2014 framgår att Riksdagsförvaltningen antagit anbud från en annan leverantör än Twitch Health Capital AB (Twitch).

Twitch yrkar i första hand att anbudsutvärderingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. Riksdagsförvaltningen har gjort en felaktig bedömning vid utvärderingen av "Kvalitetssäkring i uppdraget". Lämnad redogörelse "besvarar det som efterfrågas på ett tydligt och detaljerat sätt", bolagets "tillvägagångssätt för kvalitetssäkring" är "mycket relevant för uppdraget" och "ger ett mervärde till Riksdagsförvaltningen". Bolagets redogörelse bör ha erhållit högsta poäng i vart och ett av kriterierna A, B och C. Tilldelningsbeslutet brister i transparens då Riksdagsförvaltningen inte har angett vad som ligger till grund för anbudsgivarnas erhållna poäng. Tilldelningsbeslutet anger inte heller vilka delar av anbudsgivarnas redogörelser som kvalificerar till en viss nivå avseende poäng mer än att innehåll, tydlighet och relevans till det aktuella uppdraget har bedömts. Det föreligger en risk att Riksdagsförvaltningen gjort en subjektiv bedömning av anbudet. Det finns en otydlighet i hur Riksdagsförvaltningen har bedömt poängskalan och vad som krävs för att uppnå en viss poäng. Riksdagsförvaltningen anger till exempel inte vad som anses vara ett mervärde och inte heller vad som krävs för att redogörelsen ska bedömas som "relevant" i jämförelse med "mycket relevant". Det har funnits ett alltför stort utrymme för godtycke i upphandlingen. Bolaget har beskrivit mervärden såsom mätning av leveranssäkerheten och bolagets utvecklingsprogram. Det bestrids att Riksdagsförvaltningen har handlat enligt likabehandlingsprincipen. Bolaget har lidit ekonomisk skada eftersom bolaget haft goda förutsättningar att vinna upphandlingen.

Riksdagsförvaltningen bestrider ansökan och anför sammanfattningsvis följande till stöd för sin talan. Riksdagsförvaltningen har inte brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller EU-rättsliga bestämmelser eller principer. I vart fall har Riksdagsförvaltningens handlande inte inneburit att Twitch lidit eller kommer att lida skada. Utvärderingen av kriteriet "Kvalitetssäkring i uppdraget" har gjorts av en särskilt tillsatt utvärderingsgrupp av medarbetare som arbetar med friskvård inom Riksdagsförvaltningen. Anbudens redogörelser bedömdes och utvärderades utifrån hur väl anbudsgivaren kommer att utföra kvalitetssäkring av uppdraget under avtalstiden. Redogörelserna utvärderades separat. I såväl anbudsinvändningen som i kravspecifikationen framgår tydligt att det är anbudsgivarens redogörelser för hur man kommer att arbeta med kvalitetssäkring i det aktuella uppdraget som ligger till grund för utvärderingen av kvalitetssäkring av uppdraget. Av upphandlingsunderlaget framgår klart och tydligt hur kriteriet "Kvalitetssäkring i uppdraget" skulle utvärderas och vad som ligger till grund för poängsättningen. Vad som i den erbjudna tjänsten utgör ett mervärde för den aktuella verksamheten kan endast avgöras av den upphandlande myndigheten för vilken uppdraget ska genomföras. Vid bedömningen har varje enskild representant oberoende av varandra först gjort en individuell bedömning. Därefter har bedömningsgruppen samlats för ett gemensamt möte där de tillsammans gjort en slutlig helhetsbedömning. Samma metod har tillämpats för alla tre redogörelser och därmed har Riksdagsförvaltningen säkerställt att samtliga redogörelser bedömts utifrån samma förutsättningar och på ett likabehandlande sätt. Tilldelningsbeslutet uppfyller de krav som ställs i 9 kap. 9 § LOU avseende information vid underrättelse om beslut. Riksdagsförvaltningen har ingen skyldighet att tillhandahålla det arbetsmaterial som föregått upphandlingen eller bedömningsarbetet. Ett visst mått av subjektiv bedömning är oundviklig när det handlar om upphandling av en tjänst. Samtliga anbud har bedömts på samma sätt utifrån de handlingar som ingick i respektive anbud och på de bedömningsgrunder som angetts i anbudsinvändningen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I kravspecifikationen avseende den aktuella upphandlingen anges bland annat följande.

#### ”5. Krav på kvalitetssäkring av uppdraget

##### Krav 5.1

Det är av central betydelse att den anbudsgivare som erhåller avtal i denna upphandling kommer att utföra det nu efterfrågade uppdraget med tillförlitlighet och med hög kvalitet under avtalsperioden.

Det är därför mycket viktigt att leverantören, under hela avtalsperioden, aktivt arbetar med kvalitetssäkring av uppdraget i samband med planering, genomförande och uppföljning.

Anbudsgivaren ska i anbudet redogöra för hur man kommer att arbeta med kvalitetssäkring av uppdraget. Av redogörelsen ska följande beskrivas så konkret som möjligt:

- A. Hur anbudsgivaren kommer att arbeta för att säkerställa leveranssäkerheten av de träningsinstruktörer som ingår i uppdraget. Detta gäller *såväl planerad som oplanerad frånvaro* av instruktörer.
- B. Hur anbudsgivaren kommer säkerställa att de instruktörer som leder träningspassen har rätt kompetens för den träningsform de leder i uppdraget. Här avses hur kvaliteten säkerställs *både inför uppdragsstarten och löpande* under avtalsperioden.

- C. Hur kommer anbudsgivaren säkerställa att de olika träningsformerna/-passen håller rätt kvalitet avseende upplägg och innehåll. Här avses hur kvaliteten säkerställs *både inför uppdragsstarten och löpande* under avtalsperioden.

Observera: Anbudsgivarens redogörelser för ovanstående punkter kommer att utvärderas. Det är därför viktigt att anbudsgivaren tydligt anger vilken av ovanstående punkt respektive redogörelse avser.

RDF rekommenderar att anbudsgivaren lämnar redogörelserna i tre separata bilagor tydligt märkta med den punkt (A, B eller C) som redogörelsen avser.

Se information om utvärdering i Anbudsinbjudan, avsnitt 5.1.”

Av anbudsinbjudan avseende den aktuella upphandlingen framgår bland annat följande under avsnittet 5.1 Utvärdering av Kvalitetssäkring i uppdraget.

”Tillvägagångssätt vid utvärderingen

RDF har för utvärderingen av detta kriterium tillsatt en särskild utvärderingsgrupp bestående av medarbetare som arbetar med friskvård på RDF, däribland förvaltningens friskvårdspedagog.

Anbudsgivarens redogörelser för ovanstående frågeställningar kommer att bedömas och utvärderas utifrån hur väl anbudsgivaren kommer att utföra kvalitetssäkring i uppdraget.

Redogörelserna kommer att utvärderas separat och tilldelas betygspoäng enligt nedanstående skala 0 till 3. Om maximal poäng (3) inte uppnås genereras ett prispåslag för ej uppfylld kvalitet. Poängsättning sker utifrån redogörelsernas innehåll, tydlighet och relevans till aktuellt uppdrag.

Poängskala

Punkt A, B och C utvärderas var för sig enligt nedanstående skala.

Poäng	
3	Anbudsgivarens redogörelse besvarar det som efterfrågas på ett tydligt och detaljerat sätt. Anbudsgivarens modell och tillvägagångssätt för kvalitetssäkringen bedöms vara mycket relevant för uppdraget och även ge ett mervärde till RDF. Uppdraget bedöms kunna hålla en <b>utmärkt nivå</b> under avtalsperioden.

2	Anbudsgivarens redogörelse bedöms vara relevant för uppdraget och beskrivet på ett sådant sätt att den uppfyller det som efterfrågas. Anbudsgivarens redogörelse gör att uppdraget bedöms kunna hålla en <b>bra nivå</b> under avtalsperioden.
1	Anbudsgivarens redogörelse bedöms ha viss relevans för uppdraget och är beskrivet på ett sådant sätt att det delvis uppfyller det som efterfrågas. Anbudsgivarens redogörelse gör att uppdraget bedöms kunna hålla en <b>godkänd nivå</b> under avtalsperioden.
0	Anbudsgivarens redogörelse visar flera tydliga brister/svagheter. Redogörelsen innehåller inte det som efterfrågas. Uppdraget bedöms inte uppfylla godtagbar nivå.

	Poäng	Prispåslag per redogörelse A, B och C
Utmärkt nivå	3	0 kr
Bra nivå	2	20 000 kr
Godkänd nivå	1	30 000 kr
Ej godtagbar nivå	0	40 000 kr

När de tre redogörelserna utvärderats summeras prispåslagen och ett totalt prispåslag för kriteriet erhålls.

*Exempel:*

<i>Erhållen poäng för redogörelse A</i>	<i>Utmärkt nivå</i>	<i>0 kr</i>
<i>Erhållen poäng för redogörelse B</i>	<i>Godkänd nivå</i>	<i>30 000 kr</i>
<i>Erhållen poäng för redogörelse C</i>	<i>Bra nivå</i>	<i>20 000 kr</i>
<i>Totalt erhållet prispåslag: 50 000 kr</i>		

För att gå vidare i utvärderingen krävs att samtliga tre redogörelser uppnår minst nivån godkänd, dvs. anbud som har erhållit ett prispåslag högre än 90 000 kr går inte vidare till prisutvärderingen.”

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av handlingarna i målet framgår att Twitch tilldelats 2 poäng avseende kriterium A, 2 poäng avseende kriterium B samt 3 poäng avseende kriterium C. Twitch har anfört att bolagets redogörelse borde ha erhållit högsta poäng i vart och ett av kriterierna A, B och C.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det där-

för finns grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Det ligger vidare i sakens natur att en utvärdering i viss mån kommer att innehålla subjektiva bedömningar som inte alltid kan dokumenteras och redogöras för. När det gäller den typ av tjänst som det är fråga om i målet måste bedömningen till viss del vara skönsmässig. Förvaltningsrätten finner i förevarande fall att det inte framkommit skäl att ifrågasätta Riksdagsförvaltningens utvärdering och poängsättning av bolagets anbud.

Twitch har vidare gjort gällande att det är otydligt vad som krävts för att uppnå en viss poäng och att det funnits ett alltför stort utrymme för godtycke i upphandlingen. Bolaget anser inte heller att likabehandlingsprincipen har följts.

Med transparens avses främst skyldigheten för den upphandlande myndigheten att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna samt rätten för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vad som gäller vid upphandlingen (prop. 2006/07:128 s. 132). Likabehandlingsprincipen förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

Riksdagsförvaltningen har i anbudsinbjudan angett på vilket sätt utvärderingen kommer att gå till och vad som kommer att tillmätas betydelse vid bedömningen. Enligt förvaltningsrättens mening måste informationen i anbudsinbjudan anses vara tillräckligt tydlig för att anbudsgivarna ska förstå vilken typ av redogörelse som renderar motsvarande poäng och det lämnar

inte Riksdagsförvaltningen någon obegränsad valfrihet vad gäller poängsättningen. Förvaltningsrätten kan inte heller finna att Riksdagsförvaltningen vid upphandlingen brutit mot likabehandlingsprincipen.

Vidare har Twitch även anfört att tilldelningsbeslutet brister i transparens då Riksdagsförvaltningen inte har angett vad som ligger till grund för anbudsgivarnas erhållna poäng.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr).

Vid alla åtgärder som genomförs enligt LOU måste de grundläggande principerna i lagen iakttas. Enligt förvaltningsrättens mening innehåller Riksdagsförvaltningens tilldelningsbeslut med tillhörande upphandlingsrapport den information som krävs enligt lagen och därmed tillräckliga uppgifter för att alla anbudsgivare ska kunna kontrollera huruvida kontraktstilldelningen har gått rätt till. Förvaltningsrätten kan inte heller finna att tilldelningsbeslutet på något annat sätt skulle brista i transparensen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de av Twitch åberopade skälen inte föranleder ett ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om ingripande ska därför avslås.



**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Magnus Åhammar  
rådman

Föredragande har varit Sara Uhrbom.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.