



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-06-26
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1633-15, 1634-15

SÖKANDE

Per Sandbergs Hushållsservice AB, 556563-1743
 Kryddstigen 20B
 802 92 Gävle

MOTPART

1. AB Gavlegårdarna, 556487-5937

2. Gavlefastigheter Gävle kommun, 556009-9581

Ombud för 1 och 2: Erik Jansson
 Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Per Sandbergs Hushållsservice AB:s ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 140516

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Inköp Gävleborg genomför upphandling avseende ramavtal för service och installation av vitvaror för AB Gavlegårdarna och Gavlefastigheter Gävle kommun AB (ärendenr 5114), enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Meddelande om tilldelningsbeslut skickades ut den 14 april 2015, enligt vilket TST gruppen AB erhöll kontraktet.

Per Sandbergs Hushållsservice AB (Sandbergs) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Sandbergs tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen görs om.

AB Gavlegårdarna och Gavlefastigheter Gävle kommun AB (de upphandlande myndigheterna) bestrider bifall till Sandbergs yrkanden.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Sandbergs anför är visat att de upphandlande myndigheterna har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Sandbergs lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Sandbergs anför i huvudsak följande. TST gruppen AB har i sitt anbud villkorat kravet i förfrågningsunderlaget vad gäller fasta priser. TST gruppen har genom att endast lämna priser ”när tekniker är på plats” även frånskrivit sig ytterligare kostnader som ska ingå i beräkningsunderlaget. Därav deras uppenbart lägre pris i jämförelse med anbudsgivare nr 1 och 2. Principen om transparens kan inte heller anses uppfylld i sammanhanget. Oavsett ovanstående görs gällande att uppställt skalkrav rörande kylcertifikat strider mot proportionalitetsprincipen då de kylarbeten som omfattas av upphandlingen inte kräver formellt kylcertifikat. Ställt krav får därmed

oproportionella konsekvenser i utvärderingsfasen och stort genomslag vid bedömning av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Samtliga tekniker på Sandbergs har de certifikat som krävs för att utföra alla jobb som anbudet omfattar. I utvärderingssumman har inte tagits någon hänsyn till de rabattsatser som gäller för reservdelar som används eller säljs över disk.

De upphandlande myndigheterna anför i huvudsak följande. TST gruppen AB har lämnat en kommentar i rutan för svar på uppfyllnad av det aktuella kravet. Kommentaren utgör inte en reservation utan ett förtydligande att alla moment som efterfrågas faktiskt ingår i priset. Det står anbudsgivare fritt att ange priser för sin totala arbetskostnad så länge alla moment som efterfrågas ingår. I utvärderingen av kriteriet organisation återfinns skrivningen om kylcertifikat. Således är inte kylcertifikat ett skallkrav utan ett utvärderingskriterium och strider inte mot proportionalitetsprincipen. Det stämmer att de upphandlande myndigheterna inte har tagit hänsyn till de rabattsatser som gäller för reservdelar som används eller säljs över disk. Det står anbudsgivare fritt att offerera olika rabattsatser på reservdelar som används eller säljs över disk. Det finns ingen text i något dokument i upphandlingen som hävdar att hänsyn ska tas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att TST gruppen i sitt anbud skrivit en kommentar som de upphandlande myndigheterna anser vara ett förtydligande att alla efterfrågade moment är inkluderade i priset. Förvaltningsrätten, som tagit del av anbudet, finner inte skäl att ifrågasätta de upphandlande myndigheternas bedömning i den delen. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden saknas. Kravet jämte formuleringen i prisbilagan är tydligt formulerade och förvaltningsrätten finner inte att det föreligger någon brist i transparens avseende dessa. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden finns inte.

Vad gäller kravet om kylcertifiering så konstaterar förvaltningsrätten att utvärderingskriterier ska ha en tydlig koppling till utförandet av kontrakts-

föremålet. Sandbergs har påstått att de kylarbeten som omfattas av upphandlingen inte kräver formellt kylcertifikat. De upphandlande myndigheterna har överhuvudtaget inte invänt mot detta, varför uppgiften från sökanden får godtas. Då utförandet av kontraktsföremålet sålunda inte kan anses kräva kylcertifiering finner förvaltningsrätten att utvärderingskriteriet måste anses oproportionerligt. Sandbergs har dock inte anfört på vilket sätt bolaget lidit skada på grund av detta, varför skäl att besluta om ingripande enligt LOU saknas.

Sandbergs har slutligen även anfört att de upphandlande myndigheterna i utvärderingssumman inte tagit hänsyn till de rabattsatser som gäller för reservdelar som används eller säljs över disk. De upphandlande myndigheterna har uppgett att det står anbudsgivare fritt att offerera sådana rabattsatser. Då Sandbergs varken visat att bolaget har offererat sådana rabattsatser eller att de upphandlande myndigheterna skulle ha agerat felaktigt vid utvärderingen av offererade priser i denna del finner förvaltningsrätten inte skäl för ingripande enligt LOU på den grunden. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.