



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2015-05-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5288-15

Sida 1 (14)

**SÖKANDE**

Professional Management Arne & Barbro Svensson AB, 556534-1186  
Illervägen 27  
187 35 Täby

**MOTPART**

Styrelsen för internationellt utvecklingsamarbete, Sida  
Valhallavägen 199  
105 25 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-05-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Sidas upphandling benämnd "Procurement of framework agreements regarding consultancy services for evaluations", dnr 14/001156, ska göras om.

Dok.Id 598927

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, Sida, (Sida) genomför en upphandling av ramavtal avseende utvärderingstjänster benämnd "Procurement of framework agreements regarding consultancy services for evaluations", dnr 14/001156. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingen efter kvalificeringsfasen sker i två steg. Det första steget innefattar en teknisk utvärdering av anbuderna och det andra en prisutvärdering. För att gå vidare till prisutvärderingen måste anbudsgivaren uppnå minst 70 poäng i den tekniska utvärderingen. Professional Management Arne & Barbro Svensson AB har inte gått vidare till prisutvärderingen. Tilldelningsbeslut fattades den 4 mars 2015.

**Professional Management Arne & Barbro Svensson AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

*Grunder*

Sida har i upphandlingen förfarit i strid med LOU och de allmänna principer som följer av lagen. Detta har inneburit att bolaget, tillsammans med underleverantörer i konsortiet, har lidit skada.

*Allmänt om upphandlingen*

Den utvärderingsmetod som Sida har tillämpat vid utvärderingen var oförsäkrad på ett sätt som har medfört att anbudsgivarna varit förhindrade att lämna sitt bästa anbud i upphandlingen. Det var inte möjligt för bolaget att

som normalt omsorgsfull anbudsgivare förutsäga hur Sida skulle vikta och värdesätta dels de angivna kriterierna i upphandlingen, dels vad som ytterligare skulle komma att bedömas (bortsett från pris). Ett alltför stort mått av godtycklighet har färgat processen, vilket har påverkat slutresultatet i hög grad. Sida har med sitt sätt att formulera och presentera strecksatserna i förfrågningsunderlaget gett tydligt intryck av att dessa utgör underkriterier, men har sedan delvis frångått dem och delvis använt dem i bedömningsprocessen. Kriterier som inte syftar till att poängsättas eller ha någon betydelse i utvärderingen har inte heller någon egentlig funktion i ett förfrågningsunderlag. Om Sidas sätt att använda underkriterierna i denna upphandling godtas skulle det medföra en i princip fri prövningsrätt för myndigheten.

*Organisation, p. 8.1 i förfrågningsunderlaget*

I p. 4.8 tydliggör Sida att anbudsgivare har rätt att lämna anbud genom ett konsortium. I p. 4.9 anges att det är möjligt för anbudsgivaren att använda underleverantörer. I utvärderingsmatrisen anges vid värderingen av kriteriet "Organisation of the service" avseende bolagets anbud som svaghet att bolaget är ett konsortium ("Consortium model makes it more complex"). Det finns inget i förfrågningsunderlaget som antyder att det skulle vara en nackdel i anbudsutvärderingen att anbudsgivaren är ett konsortium. Istället bör skrivningarna i p. 4.8 och 4.9 tolkas som att den upphandlande myndigheten inte kommer att göra skillnad på konsortier och anbudsgivare som är enskilda bolag. Det faktum att Sida i anbudsutvärderingen menat att ett konsortium som form utgör en nackdel ligger inte i linje med kraven i förfrågningsunderlaget eller principerna om likabehandling och öppenhet.

*Kvalitetssäkring, p. 8.2*

För kriteriet kvalitetssäkring finns tre underkriterier som fungerat som utgångspunkt i bedömningen. I förfrågningsunderlaget görs tydligt att dessa "strecksatser" är viktiga aspekter i bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att uppfylla kraven. Om poängsättningen hade följt det mönster som en normalt omsorgsfull anbudsgivare kan anta, skulle vart och ett av de tre underkriterierna haft samma värde och motsvarat samma antal poäng. Detta skulle innebära att svagheter avseende endast ett av de tre underkriterierna skulle ge en högre poäng än svagheter avseende samtliga tre underkriterier. För att principerna om transparens och likabehandling ska uppfyllas borde det kunna förutsättas att alla anbud bedöms och utvärderas i enlighet med det som i förfrågningsunderlaget har angetts kommer att ha betydelse för bedömningen. Det sätt på vilket Sida har valt att vikta underkriterierna i denna del har inte varit förutsägbart för anbudsgivarna. Det framgår tydligt att poängsättningen av anbudsgivarnas förmåga att uppfylla kraven inte relaterar med Sidas bedömning av vilka underkriterier som anbudsgivaren faktiskt har uppfyllt. Istället följer en subjektiv poängsättning där det är omöjligt för anbudsgivare att förstå hur poäng har fördelats. Beträffande strecksatserna har Sida i förvaltningsrätten poängterat att "dessa redovisats och utvärderats i fallande prioritetsordning". Detta talar i så fall ännu mer för bolagets sak, eftersom den enda bedömda svagheten i bolagets anbud gällde den sista strecksatsen.

Bolaget fick för kriteriet kvalitetssäkring samma antal poäng som de två antagna anbuden från Indvelop och Niras. I utvärderingsmatrisen framgår att dessa anbudsgivare har noterade brister avseende samtliga tre underkriterier, medan bolaget endast har en noterad svaghet beträffande ett av de tre underkriterierna. Trots detta har samtliga tre anbudsgivare erhållit samma antal poäng, 12. Vidare har anbudsgivaren IOD Park bedömts ha

svagheter avseende samtliga tre underkriterier, men har trots detta som enda anbudsgivare tilldelats 16 poäng.

*Kvalifikation och kompetens hos "core team", p. 8.3*

I p. 8.3 finns två underkriterier. Det framgår av handlingarna i upphandlingen att Niras anbud är svagare än bolagets avseende språkkunskaper. Bolaget erbjuder betydligt fler personer med de språkkunskaper som efterfrågas än Niras. Trots detta har Niras anbud erhållit 28 poäng i anbudsutvärderingen, jämfört med 21 poäng för bolagets anbud. Till skillnad från övriga underkriterier är denna objektivt kvantifierbar. Det finns inget annat sätt att förstå denna bedömning än att Sida har frångått utvärderingsmodellen och godtyckligt poängsatt anbudsgivarna.

För bolaget anges vidare som svaghet att "For almost half of the team, methods competence and experience as team leaders for evaluation are not clearly evidenced". Detta trots att bolaget förutom CV:n har bifogat en särskild matris med en summering för var och en i teamet och hur denne möter kraven för varje underkriterium. Mot bakgrund av detta är det svårt att förstå hur Sidas skrivning i denna del överhuvudtaget relaterar till bolagets anbud. Vilka utvärderingsexperter som inte anses uppfylla kraven har inte framgått.

Sida yrkar att bolagets ansökan om överprövning avslås. För det fall förvaltningsrätten finner att vad bolaget har anfört utgör grund för ingripande enligt LOU yrkar Sida att rättelse ska väljas som åtgärd. Detta då utvärderingsfel inte berör upphandlingens konkurrensuppsökande skede och rättelse därför är en både möjlig och tillräcklig åtgärd.

*Grunder*

Förfrågningsunderlaget har utformats med iakttagande av de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Sida har även i övrigt genomfört upphandlingen i enlighet med dessa principer och bestämmelserna i LOU. Förutsättningar finns därmed inte för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

*Allmänt om upphandlingen*

Förfrågningsunderlaget har utformats i enlighet med de grundläggande principerna och kraven i LOU. Sida har valt en utvärderingsmodell som syftar till anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I förfrågningsunderlaget framgår att Sida ska göra en bedömning av redovisade utvärderingskriterier. Detta innebär att Sida lämnas ett visst utrymme, vilket har accepterats i rättspraxis. Utvärderingen sker i två steg efter kvalificeringsfasen. Modellen är tydligt angiven i förfrågningsunderlaget.

Den upphandlande myndigheten får i princip fritt välja de utvärderingskriterier den önskar, så länge detta inte innebär en obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontrakt. I den tekniska utvärderingen har Sida tydligt angett de tre kriterier som ska utvärderas: Organisation (20 poäng), Kvalitets-säkring (20 poäng) och Kvalifikation och kompetens hos personal (60 poäng). Det bestämda poängantal som varje kriterium ger har också tydligt angetts i förfrågningsunderlaget. Som ledning för vad som ingår i varje kriterium anges dels en förklarande text och dels strecksatser med mer information (se p. 8.1-8.4). Endast det tredje kriteriet, Kvalifikation och kompetens hos personal, är indelat i underkriterier med en tydligt uppdelad poängsättning för "Core team" (35 poäng) respektive "Resource pool" (25 poäng). De beskrivna strecksatserna under de två först angivna utvärderingskriterierna ska inte uppfattas som underkriterier utan som en beskriv-

ning för att ge anbudsgivarna ledning i hur respektive kriterium ska tolkas. Detta framgår tydligt i beskrivningen av poängsättningen i förfrågningsunderlaget. Skulle förvaltningsrätten finna att strecksatserna ändå ska betraktas som underkriterier har dessa redovisats och utvärderats i fallande prioritetsordning, i enlighet med 12 kap. 2 § andra stycket LOU.

Förfrågningsunderlaget och den utvärderingsmodell som har tillämpats har utformats på ett sådant sätt att leverantörerna har kunnat skapa sig en tillräckligt god bild av möjligheterna att lämna konkurrenskraftiga anbud. Bolaget har även angripit Sidas bedömningar i utvärderingen. Utvärderingen har, för att säkerställa en objektiv värdering, genomförts av fem Sida-ansälda med gedigna specialkunskaper inom det område som upphandlingen avser, nämligen utvärdering av insatser inom biståndet. Utvärderingen har dokumenterats i ett utvärderingsprotokoll, som har delats med anbudsgivarna genom att biläggas tilldelningsbeslutet. Där framgår vilken poäng som har tilldelats anbuderna utifrån Sidas bedömning, samt främsta styrkor och svagheter som framkommit vid utvärderingen.

*Organisation, p. 8.1*

Det är riktigt att det i förfrågningsunderlaget anges att såväl konsortium som organisationsform som att förlita sig på underkonsulter är tillåtet. Några anbudsgivare har i sina anbud angett en konsortiemodell och några har angett att de förlitar sig på underkonsulter. Valet av organisationsform som sådan redovisas inte i förfrågningsunderlaget som något som kan ge fördelar eller nackdelar vid poängtilldelningen i den tekniska utvärderingen. Däremot framgår tydligt av den närmare information som lämnas om kriteriet "Organisation" att det som poängsätts är huruvida anbudsgivarens organisation är lämplig, tydlig och effektiv. Frågan är viktig för Sida. En otydlig och komplicerad organisation med brister innebär större risker för problem i förhållande till en tydlig och väl sammanhållen orga-

nisation. I utvärderingsprotokollet har Sida angett att bolagets anbud har en svaghet då det specifikt redovisade konsortiet gör organisationsmodellen mer komplex. Detta innebär dock inte att konsortier generellt innebär en mer komplex organisationsmodell. Vidare har Sida angett som svaghet att de rutiner för stödfunktioner som angetts i bolagets anbud är otydliga. Sammantaget har Sida bedömt att bolagets anbud ändå uppnått nivån "Good" (80 procent) avseende det aktuella kriteriet.

*Kvalitetssäkring, p. 8.2*

Bolaget har anfört att det har fått samma poäng som två andra anbudsgivare avseende kriteriet "Kvalitetssäkring", trots att endast en svaghet har redovisats i utvärderingsprotokollet. Beskrivningarna av styrkor och svagheter är dock inte sådana till sin karaktär att de kan läggas till grund för en exakt matematisk beräkning av hur anbudet har bedömts. Även starka anbud kan ha svagheter likväl som svaga anbud kan ha styrkor. Vid utvärderingen av anbudet utifrån de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget har Sida bedömt att bolagets anbud uppnått nivån "Satisfactory" (60 procent), vilket i förfrågningsunderlaget förklaras som "Sufficient but lacks substantial advantages or has uneven quality", med tre styrkor och en svaghet som har angetts i utvärderingsprotokollet.

*Kvalifikation och kompetens hos "core team", p. 8.3*

Bolaget har anfört att det avseende det aktuella kriteriet har erhållit lägre poäng än ett av de vinnande anbuderna (Niras). Sida vidhåller dock att det är tydligt i förfrågningsunderlaget att det är fråga om en bedömning och att det är tydligt hur denna bedömning har gått till. Måhända är formuleringen av svagheten i utvärderingsprotokollet avseende bolagets anbud något skarp, men den återspeglar Sidas bedömning.



Bolagets anbud uppnår nivån "Satisfactory – Sufficient but lacks substantial advantages or has uneven quality" (60 procent) men når inte upp till nivån "Good – Adequate and well suited for the purpose" (80 procent). Detta kan Sida visa genom att hänvisa till några exempel på hur de CV:n som har getts in av bolaget visserligen beskriver kompetenta konsulter, men som har otydliga meriter eller saknar tillräcklig kompetens i vissa av de avseenden som enligt förfrågningsunderlaget ska utvärderas, det vill säga metodkompetens och erfarenhet som teamledare.

Bolaget vänder sig också mot bedömningen av språkkunskaper hos det egna anbudet jämfört med ett av de vinnande anbuden (Niras). Där har Sida av förbiseende varken fyllt i styrkor eller svagheter avseende det vinnande anbudet, vilket närmast får betraktas som ett skrivfel. Det är viktigt att påpeka att detta inte heller på något sätt har påverkat bedömningen av anbuden utifrån de i förfrågningsunderlaget beskrivna kriterierna.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Rättslig reglering m.m.**

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig

en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. De skriftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de inte bryter mot upphandlingsprinciperna och unionsrätten (se RÅ 2002 ref. 50).

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande myndighetens synvinkel. Domstolens prövning utgör en kontroll av om utvärderingen har gått rätt till och om de grundläggande principerna enligt LOU har åsidosatts. Det ankommer således inte på domstolen att göra en egen utvärdering av de lämnade anbuden. Det ligger i sakens natur att en utvärdering i viss mån kommer att innehålla subjektiva bedömningen som inte alltid kan dokumenteras och redogöras för. Värderingen får i regel godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09).

#### **Allmänt om upphandlingen**

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen, efter kvalificeringsfasen, sker i två steg: en teknisk utvärdering och en prisutvärdering. I den tekniska utvärderingen utvärderas anbuden efter kriterierna "Organisation" (20 poäng), "Kvalitetssäkring" (20 poäng) och "Kvalifikation och kompetens hos personal" (60 poäng). Det framgår vidare att "Kvalifikation och kompetens hos personal" är indelat i viktade underkriterier bestående av "Core team" (35 poäng) och "Resource pool" (25 poäng). Varje kriterium har i förfrågningsunderlaget specificerats närmare genom en förklarande text samt strecksatser. Utvärderingsmetoden har närmare angetts i förfrågningsunderlaget p. 9.3.

### Förvaltningsrättens bedömning

#### *Organisation, p. 8.1*

I förfrågningsunderlaget p. 4.8 anges att anbudsgivare har rätt att lämna anbud som ett konsortium. I p. 8.1 anges bl.a. följande avseende kriteriet "Organisation":

*For the purpose of executing the framework agreement the tenderer must have an appropriate organisational structure including a management function in place [...].*

*In evaluation, the following criteria will be assessed:*

- *Whether an appropriate, clear and efficient organizational structure has been proposed.*  
[...]

Förvaltningsrätten har endast att pröva huruvida det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grundval av vad sökanden i målet har anfört. Bolaget har avseende det aktuella kriteriet framfört invändningar mot utvärderingen. Mot bakgrund av vad Sida har angett som skäl för utvärderingsresultatet i denna del, finner förvaltningsrätten att bolaget inte har förmått visa att Sida vid utvärderingen av "Organisation" har frångått förfrågningsunderlaget genom att bedöma konsortiemodellen *som sådan* till nackdel för bolaget, eller att bedömningen i övrigt har varit osaklig. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte i denna del.

#### *Kvalitetssäkring, p. 8.2, och Kvalifikation och kompetens hos "core team", p. 8.3*

I förfrågningsunderlaget, p. 8.2, anges avseende kriteriet "Kvalitetssäkring" bl.a. följande efter en inledande text:

*In evaluation, the following criteria will be assessed:*

- *Whether the tenderer has appropriate and clear QA routines.*

- *Whether the tenderer has an organisational set up with clear QA roles and responsibilities.*
- *Whether the QA staff proposed by the tenderer is suitable in their QA role.*

Avseende kriteriet "Kvalifikation och kompetens hos 'core team'" anges i förfrågningsunderlaget, p. 8.3, bl.a. följande efter en inledande text:

*In evaluation, the following criteria will be assessed:*

- *Skills, knowledge and experience of all core team members in:*
  - (i) *Evaluation approaches and methods;*
  - (ii) *Conducting evaluation in Sida's thematic and geographical areas of work;*
  - (iii) *Utilisation-focused evaluation and facilitating participatory processes;*
  - (iv) *Leadership, including leading complex evaluation; and*
  - (v) *International development cooperation (policies, sector, methods etc.).*
- *Language skills of the core team as a whole: Swedish, French, Spanish, Arabic and Portuguese, at least equivalent to level 2 of Sida's Language Level Definition, Appendix 4.*

Av utvärderingsprotokollet framgår att en bedömning av "Kvalitetssäkring" har gjorts med de tre angivna strecksatserna som utgångspunkt. Bolaget har vid utvärderingen bedömts ha noterade styrkor avseende samtliga strecksatser samt en brist avseende den sista strecksatsen. Bolaget har uppnått nivån "Satisfactory" och erhållit 60 procent av maxpoängen, vilket blir 12 poäng. Det är i målet ostridigt att två anbudsgivare som har haft brister avseende samtliga strecksatser har fått samma poäng som bolaget. Det är vidare ostridigt att den anbudsgivare som fick högst poäng, 16 poäng, bedömdes ha svagheter avseende samtliga strecksatser.

Av utvärderingsprotokollet framgår vidare att en bedömning av "Kvalifikation och kompetens hos 'core team'" har gjorts med de två angivna strecksatserna som utgångspunkt.

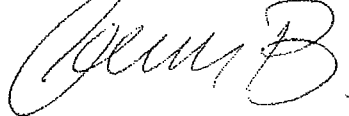
Av förfrågningsunderlaget framgår att strecksatserna utgör kriterier som bedöms vid utvärdering. Det framgår dock inte hur de värderas i förhållande till varandra. Förvaltningsrätten finner inte att de aktuella strecksatserna är att anse som underkriterier som har rangordnats i enlighet med 12 kap. 2 § LOU. Krav får anges i fallande prioritetsordning först sedan myndigheten av påvisbara skäl funnit att det inte är möjligt att vikta dessa (Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG, artikel 53.2 tredje stycket). Sådana skäl har inte framkommit i förevarande mål.

Oavsett vad Sidas avsikt har varit med strecksatserna har utformningen av dem i förfrågningsunderlaget resulterat i att det inte har varit förutsebart hur utvärderingen ska komma att ske. Denna otydlighet framträder än mer då man ser till utvärderingens utfall, i synnerhet avseende kriteriet "Kvalitetssäkring". Enligt förvaltningsrättens mening har denna otydlighet påverkat anbudsgivares möjlighet att utforma ett konkurrenskraftigt anbud, vilket är en brist i förfrågningsunderlaget. Såsom nämnts ovan får även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som har brister godtas under förutsättning att de grundläggande principerna i LOU inte träds för när. Transparensprincipen innebär bl.a. att upphandlingsförfarandets opartiskhet ska kunna kontrolleras. I förevarande fall är det inte möjligt att kontrollera om t.ex. ovidkommande hänsyn har tagits eller om alla anbudsgivare har behandlats på ett likvärdigt sätt. Förvaltningsrätten anser därför att kravet på transparens har åsidosatts och att upphandlingen i detta avseende strider mot LOU. Bolaget får anses ha visat att detta har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Eftersom de konstaterade bristerna i grunden är hänförliga till förfrågningsunderlaget och dess utformning, ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns  
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Omar Bembli

Förvaltningsrättsfiskal

Sara Rostamian har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN I GÖTEBORG  
SVERIGES DOMSTOLAR

Datum

7/5

FAXMEDDELANDE

Till: *Konkurrensvärdet*

Faxnr: \_\_\_\_\_

Från: Ulrica Rafferty

Telefon: 031-732 72 68

Detta fax innehåller ..11... sidor inklusive detta blad

Meddelande .....

.....

*dan*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....