



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2014 -12- 2 2**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 1903-14

**SÖKANDE**



**MOTPART**

Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -12- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Rättelse enligt lagen om valfrihetssystem (2008:962), förkortad LOV

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår [redacted] ansökan om rättelse.

## **BAKGRUND**

Hälso- och sjukvårdsnämnden beslutade den 31 januari 2014 att fastställa förutsättningar för Ackreditering och Avtal för Vårdcentral i Hälsoval Skåne gällande 2014 (förkortad VC). Under punkten 5.2 "Bemanning och kompetens" anges följande.

"Läkare och sjukgymnaster verksamma enligt Lagen om Läkarvårdsersättning (förkortad LOL) samt Lagen om Ersättning för Sjukgymnastik (förkortad LOS) kan av Vårdgivaren anställas eller inneha underleverantörsavtal i enlighet med regelverket för "Prova på verksamhet", [www.skane.se/hälsovalskåne](http://www.skane.se/hälsovalskåne). Vårdgivaren ansvarar i övrigt för att inte i verksamheten anlita läkare eller sjukgymnast verksamma enligt Lag om läkarvårdsersättning/Lag om ersättning för sjukgymnastik (1993:1651, 1993:1652) eller enligt vårdavtal."

## **YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

██████████ yrkar att villkoren för Hälsovalet ändras i enlighet med gällande lagstiftning och anför bl.a. följande. Beslutet strider mot LOV och medför risk för att han lider skada. Bestämmelserna i 7 kap. LOV ger inte stöd för att utesluta läkare och sjukgymnaster "på taxan". Förfarandet innebär att vårdgivare verksamma enligt LOL och LOS utesluts medan det är fritt för andra kategorier att verka inom vårdvalssystemet. Detta är varken proportionerligt eller icke-diskriminerande. LOL och LOS innehåller heltidskrav men Region Skåne har inte mandat att hindra vårdgivare att arbeta mer än heltid.

Som aktiv vårdgivare enligt LOL har han enligt beslutet inte rätt att ansöka om ackreditering avseende vårdcentral inom Hälsoval Skåne. Han är specialist i allmänmedicin och överväger möjligheten att begära ackredite-

ring för vårdcentral där han skulle kunna medverka som specialist i allmänmedicin på en vårdenhet, exempelvis genom begränsad klinisk verksamhet, uppfylla kravet på specialistnärvaro och för jourpass.

**Region Skåne** motsätter sig bifall till [REDACTED] talan och anför bl.a. följande. Den lagbestämmelse som direkt och uttryckligen utgör hinder mot samtidig verksamhet enligt både LOL och vårdavtal är inte bestämmelsen om heltidskrav i 8 § första stycket LOL, utan istället 5 § tredje stycket LOL. I 5 § tredje stycket LOL anges följande. ”En läkare i privat verksamhet som ger vård enligt avtal med landstinget, får ta emot ersättning från landstinget på de villkor och enligt de grunder som landstinget och läkaren kommit överens om. Vårdavtalet gäller i stället för bestämmelserna i denna lag.” Den citerade bestämmelsen innebär att det saknas legala förutsättningar för läkare som är verksamma enligt LOL att samtidigt ge vård enligt vårdavtal med landstinget. Varken denna bestämmelse eller det av [REDACTED] ifrågasatta villkoret i punkt 5.2 riktar sig således mot sökanden i ett valfrihetssystem enligt LOV.

[REDACTED] påstående att han som aktiv vårdgivare enligt LOL inte skulle ha rätt att ansöka om ackreditering avseende vårdcentral är därmed direkt felaktigt. Läkare som bedriver verksamhet enligt LOL kan således tvärtemot detta påstående mycket väl vara sökande i såväl detta som andra valfrihetssystem. Vad som däremot inte är möjligt enligt ovan angivna lagbestämmelse är att den enligt LOL verksamma läkaren, dvs. individen, både ger vård enligt vårdavtalet och vård enligt LOL.

I de vårdavtal som landstingen under decennier har ingått efter upphandling enligt LOU – och numera även ingår inom ramen för valfrihetssystem enligt LOV – har landstingen valt att erinra om denna lagbestämmelse. Det är således fråga om en enkel erinran om något som redan gäller enligt lag. En erinran om att gällande lagstiftning ska följas strider varken mot pro-

portionalitetsprincipen eller någon av övriga i 1 kap. 2 § LOV uppräknade principer. Vad [REDACTED] har anfört visar heller inte att han lider eller riskerar att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 10 kap. 1 och 2 §§ LOV får en entreprenör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i denna lag, ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

[REDACTED] gör gällande att det ovan angivna uttalandet i punkt 5.2 VC strider mot bestämmelserna i LOV. Han har tidigare begärt överprövning av den angivna formuleringen i Region Skånes villkor för valfrihetssystem (se Förvaltningsrätten i Malmös dom den 20 december 2013 i mål nr 1741-13, Kammarrätten i Göteborgs dom den 5 juni 2014 i mål nr 138-14 samt Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 29 juli 2014 i mål nr 3798-14 att inte meddela prövningstillstånd).

Kammarrätten gjorde följande bedömning av ackrediteringsvillkoren (som då var angivna i punkt 3.3).

”Av 5 § tredje stycket LOL och LOS framgår att ett vårdavtal som ingåtts mellan en läkare eller fysioterapeut i privat verksamhet och landstinget gäller i stället för bestämmelserna i de lagarna. Det är således villkoren i vårdavtalet som styr ersättningen till den privata aktören. Om en vårdgivare blir ackrediterad i aktuellt valfrihetssystem leder detta till att ett vårdavtal tecknas mellan vårdgivaren och landstinget. Detta utesluter i sin tur, enligt ovan nämnda bestämmelser, den privata aktören från att utföra

vårdtjänster enligt LOL eller LOS och få ersättning enligt de förutsättningar som stadgas där. Vad som anges i punkten 3.3. i ackrediteringsvillkoren kan därmed enligt kammarrättens mening inte anses stå i strid med någon bestämmelse i LOV. Regleringen får snarare ses som en upplysning av de förhållanden som råder enligt gällande lagstiftning. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att [REDACTED] inte visat att det föreligger brister som medför skäl för rättelse av aktuella valfrihetssystem.”

I det nu aktuella målet har det inte framkommit några omständigheter som gör att det finns skäl att göra en annan bedömning än den kammarrätten gjorde vid sin tidigare prövning. Med hänsyn härtill och då [REDACTED] inte heller i övrigt visat att det finns grund för rättelse ska hans ansökan härom avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)

  
Anders Mattsson

Ingrid Andersson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom **tre veckor** från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.