



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-11-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23004-15

SÖKANDE

Bygg & Miljö Stockholm AB, 556707-6350

Ombud: Lars Lagergren
Örkroken 1
138 40 Älta

MOTPART

Fastighetskontoret i Stockholms Stad

Ombud: Jur.kand. Lars Mattson
Box 8312
104 20 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-10 →	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 667418

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Fastighetskontoret i Stockholms stad (staden) har genomfört upphandlingen Kv Spelbomskan 16, Stockholms stadsbibliotek, Dränering m.m. Etapp 1 (Dnr 2.6.4-324/2014). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Genom tilldelningsbeslut den 21 oktober 2015 beslutade staden att anta en annan leverantör än Bygg & Miljö Stockholm AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att bolagets anbud utvärderas.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Bolagets anbud ska enligt staden inte ha uppfyllt två obligatoriska krav: dels anges att det i bolagets förslag till genomförandeplan har angetts tider som avviker från start-, del- respektive färdigställandetider angivna i de Administrativa föreskrifterna, dels att bolagets referensuppdrag för platschefen inte uppfyller krav på att vara utfört i kulturhistoriskt värdefull miljö. Dessa motiveringar saknar grund. Bolaget anser att bägge dessa ställda krav har varit otydligt formulerade i anbudsunderlaget och att bolaget därför har fyllt i anbudsformuläret på ett sätt som staden sedan inte har godtagit.

Bolaget har föreslagit en alternativ tidplan i sitt anbud men samtidigt inte reserverat sig mot den tidplan som finns angiven i de Administrativa

föreskrifterna. Det finns inte angivet någonstans att det inte är möjligt att föreslå alternativa start- och sluttider.

Den erbjudna platschefen har uppfyllt de bägge ställda kraven. I sitt anbud har bolaget redovisat grunden för att erbjuden platschef uppfyller kravet enligt punkt 1. Genom att kravet i punkt 1 är uppfyllt så har bolaget uppfyllt kravet "Erbjuden platschef ska uppfylla minst ett av nedanstående krav". Först i efterhand har bolaget förstått att kravet på att ha utfört uppdrag i kulturhistoriskt värdefulla miljöer skulle ha redovisats som referensuppdrag för platschefen. Detta krav framgår inte tydligt av anbudsunderlagen. Kravet på att ha utfört uppdrag i kulturhistoriskt värdefulla miljöer kunde lika gärna vara en del av kravet i punkt 2, "ha minst 5 års erfarenhet i branschen" etc. De ställda kraven är otydliga på så sätt att det först hänvisas till två krav när det egentligen är tre krav som ställs. I anbudsformuläret "Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet" har bolaget för erbjuden platschef angett ett uppdrag som inte har utförts i kulturhistoriskt värdefull miljö. Detta kan inte tolkas som att han inte har varit platschef för det andra arbete som angivits som referensarbete. Han har varit platschef vid samma referensuppdrag som godkänts för erbjuden arbetschef och för andra uppdrag i kulturhistoriskt värdefull miljö. För bolaget framstår det inte som meningsfullt att upprepa samma referensuppdrag under platschefen som tidigare har angivits under arbetschefen. Bolaget anser inte att det framgår att samtliga tre krav ska styrkas med en referens och har därför för platschefen redovisat ett uppdrag som inte utfördes i kulturhistoriskt värdefull miljö.

Staden

Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i denna lag. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbudet har

prövats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn.

Bolagets anbud har förkastats enbart på den grunden att det referensuppdrag som redovisats för erbjuden platschef inte uppfyller det obligatoriska kravet på att ha utförts i kulturhistoriskt värdefull miljö. Bolaget har således inte förkastats pga. dess alternativa tidplan.

Beskrivningen av platschefens efterfrågade kompetens är inte oklart angiven i förfrågningsunderlaget. Först ges två alternativa erfarenhets- och utbildningskrav. Dessa är numrerade och avgränsas med ordet "eller". Det framgår klart att dessa krav är alternativa. Därefter kommer ett nytt krav om erfarenhet av att ha arbetat i historiskt värdefulla miljöer. Detta krav finns i ett eget stycke och hänger inte samman med de två första kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förfrågningsunderlaget

I de Administrativa föreskrifterna anges i punkten AFB.52, stycket Platschef, följande:

Erbjuden platschef ska uppfylla minst ett av nedanstående krav:

1. ha minst tvåårig yrkesutbildning inom branschen eller motsvarande utbildning och ha minst tre års erfarenhet av att arbeta som platschef i uppdrag som omfattat markarbeten av det eller liknande slag som nu är aktuella.
eller
2. ha minst 5 års erfarenhet i branschen varav minst 3 års erfarenhet av att arbeta som platschef i uppdrag som omfattat markarbeten av det eller liknande slag som nu är aktuella.

Erbjuden platschef ska ha utfört minst ett uppdrag som omfattat markarbeten i kulturhistoriskt värdefulla miljöer, innefattat arbetsledning och uppgått till minst 2 Mkr. Uppdraget ska ha slutförts 2012-01-01 eller

senare och utförts med godkänt resultat (dvs. i enlighet med gällande avtal).

Anbudslämnande företag ska i sitt anbud beskriva uppdraget och lämna kontaktuppgifter till uppdragsgivaren så att Fastighetskontoret kan kontrollera att kraven uppfylls.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har anfört att det har förkastats pga. att det angett en alternativ tidplan. Staden har dock anfört att bolaget inte har förkastats på denna grund. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att bolaget inte visat att staden brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de grundläggande principerna med anledning av den åberopade grunden. Bolaget har ej heller lidit skada. Bolagets ansökan ska därmed avslås i denna del.

Av de Administrativa föreskrifterna, punkten AFB. 52, framgår vilka krav som ställs på den platschef som ska offereras. Först framgår ett krav avseende utbildning och erfarenhet som ställs i första stycket och som kan uppfyllas enligt de två alternativa kraven i punkt 1 eller 2. Sedan anges ett krav i andra stycket gällande erfarenhet av att arbeta i kulturhistoriskt värdefulla miljöer. Det framgår också av förfrågningsunderlaget att kravuppfyllelsen ska styrkas med referensuppdrag gällande kulturhistoriskt värdefulla miljöer.

Av anbudsformuläret som bolaget bifogat till sin ansökan om överprövning framgår att bolaget angett samtliga efterfrågade uppgifter både vad gäller erfarenhet och utbildning samt referensuppdrag. Det referensuppdrag som angetts avseende platschefen är dock inte ett uppdrag som utförts i en kulturhistoriskt värdefull miljö.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att ske. Den upphandlande myndigheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är tydligt utformat och ger anbudsgivarna insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer att ske och vilka krav som ställs. Det är tydligt i förfrågningsunderlaget att för platschefen uppställs det krav både vad gäller erfarenhet och utbildning samt krav på att ha arbetat i en kulturhistoriskt värdefull miljö, vilket ska styrkas genom att ange ett referensuppdrag. Det kan även konstateras att bolaget i sitt anbud uppmärksammat samtliga krav och angett uppgifter avseende samtliga efterfrågade krav. Därmed saknas grund för ingripande på den av bolaget anförda grunden att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolagets referensuppdrag avseende platschefen inte uppfyller ställt krav. Eftersom bolaget inte har redovisat referensuppdrag för platschefen i enlighet med de obligatoriska krav som har ställts i upphandlingen så har staden en skyldighet att utesluta bolagets anbud från utvärderingen. Bolagets anbud har således rätteligen förkastats. Vad bolaget har anfört i denna del föranleder ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis ska bolagets ansökan om ingripande med stöd av LOU därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Lisa Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Föredraganden Anna Cederberg har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.