



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Kansli Nyköping

DOM
2010-08-03
Meddelad i Nyköping

Mål nr
5769-10
Enhet 4

Handläggare: Karin Carlsson

SÖKANDE
Källby Rör AB, 556267-8606

Ombud: Advokat Fredrik Schedin samt jur. kand. Frida Winroth
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART
SEVAB Strängnäs Energi AB, 556527-5764

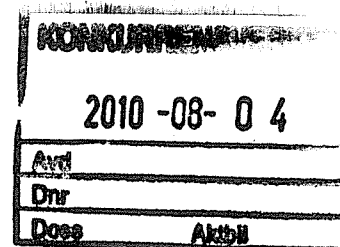
Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist samt jur. kand. Hampus Ek
Foyen Advokatfirma
Box 7229
103 89 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 24 juni 2010 upphör därmed att gälla.



BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

SEVAB Strängnäs Energi AB (SEVAB) genomför en upphandling i tre huvuddelar avseende transiteringsledning Strängnäs – Åkers styckebruk – Mariefred. SEVAB har i tre separata tilldelningsbeslut av den 15 juni 2010 och den 16 juni 2010 beslutat att anta Lindesbergs Grus & Maskin AB:s (Lindesberg) anbud för var och en av upphandlingens tre huvuddelar.

Källby Rör AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LUF och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering. Som grund för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Lindesbergs anbud uppfyller inte samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Lindesberg har inte ingivit en à-prislista per huvuddel och har inte heller lämnat en presentation av tänkta trafiklösningar. Lindesberg har därmed felaktigt tilldelats upphandlingen, vilken rätteligen skulle ha tilldelats bolaget. Bolaget har av detta lidit eller kan komma att lida skada.

SEVAB bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS UTVECKLAN AV TALAN

Bolaget utvecklar talan bl.a. enligt följande. Av de föreskrifter som utfärdats för upphandlingen framgår att det till anbudet ska fogas bland annat en prissatt à-prislista per huvuddel och en presentation av tänkta trafiklösningar. Av föreskrifterna framgår också att anbud som saknar à-priser eller någon annan efterfrågad handling/upplysning ger beställaren rätt att förkasta anbudet. Den à-prislista Lindesberg har inkommit med är inte uppdelad per huvuddel utan avser hela den sträcka som är föremål för upphandling. Då det tydligt har angetts i förfrågningsunderlaget att varje del upphandlades var för sig innebär skall-kravet att Lindesberg har haft att i vart fall

foga en kopia av denna till varje anbud. Den upphandlande enheten ska således inte behöva gå in i Lindeberg AB:s anbud för en del för att hitta à-prislistan för en annan del och gissa sig till att den ska gälla oförändrat för alla delar om inte anbudsgivaren själv presenterar det på något sätt.

Lindesberg har inte heller till anbudet fogat en presentation av tänkta trafiklösningar. Den miljöplan Lindesberg presenterat är inte att likställa med de i föreskrifterna efterfrågade trafiklösningarna. Att Lindesberg i sin miljöplan angett "Trafikavstängning och skyltning enligt väghållaren" innebär inte att skall-kravet är uppfyllt. Texten kan inte anses utgöra en presentation av tänkta trafiklösningar. Det ska framhållas att de utskrifter från Trafikverket som ingetts till förvaltningsrätten inte fogats till Lindesbergs anbud och SEVAB har därför haft att själva söka efter dessa handlingar hos Trafikverket för att försöka ta reda på vad Lindesberg tänkt sig för trafiklösningar. Därutöver kan inte SEVAB av väghållaren utläsa vilka trafiklösningar Lindesberg tänkt använda sig av eftersom den endast innehåller ett flertal exempel på hur trafikavstängningar m.m. kan utföras. Vilka av dessa lösningar som Lindesberg faktiskt har tänkt sig att använda sig av är omöjligt att gissa sig till.

Då Lindesberg rätteligen skulle ha uteslutits ur upphandlingen har bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och skulle därmed ha tilldelats upphandlingen avseende samtliga tre huvuddelar. Bolaget har, genom att SEVAB felaktigt har utvärderat Lindebergs anbud, lidit eller kan komma att lida skada.

SEVAB utvecklar talan bl.a. annat enligt följande. Bolagets påståenden är i sin helhet uppenbart ogrundade eftersom Lindesbergs anbud inte innehåller de påtalade bristerna avseende à-prislista för varje huvuddel samt presentation av tänkta trafiklösningar. Då Lindesbergs anbud varit utformat helt i enlighet med förfrågningsunderlaget har detsamma av SEVAB tagits upp

till anbudsutvärdering och därvid befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga beträffande samtliga tre huvuddelar. I de administrativa föreskrifterna har angetts att anbudsgivare till anbudet ska foga prissatt à-prislista per huvuddel. Lindesberg har till sitt anbud fogat en à-prislista som täcker samtliga tre huvuddelar. Det klargörs av à-prislistans försättsblad att den samma avser samtliga tre huvuddelar då dokumentet anger att det avser Strängnäs – Åkers styckebruk – Mariefred. Även utan denna preciserade information hade à-prislistan täckt in samtliga huvuddelar eftersom Lindesberg är bundet av sitt anbud och à-prislistan då inte kunnat förstås på annat sätt än som generellt gällande. Med den aktuella skrivningen råder emellertid inte minsta tvivel om Lindesbergs avsikt och att à-prislistan omfattar samtliga huvuddelar.

I de administrativa föreskrifterna har vidare angetts att anbudsgivare till anbudet ska foga en presentation av tänkta trafiklösningar. Lindesberg har i sitt anbud i dokumentet Miljöplan under rubriken *Arbete och trafikmiljö* angett ”Trafikavstängning och skyltning enligt väghållaren”. Aktuell väghållare är Trafikverket och på verkets webbplats återfinns exempelsamlingar för såväl tvåvägsfält som mötteseparerad väg. Lindesberg har således i denna del, i enlighet med vad som föreskrivits härom, presenterat tänkta trafiklösningar genom att hänvisa till väghållarens trafiklösningar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller

någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av de krav som ställs på likabehandling och öppenhet följer att upphandlingen måste genomföras på ett sådant sätt som är förutsebart för anbudsgivarna. Det ska framgå av förfrågningsunderlaget vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas.

Bolaget har till stöd för sin ansökan anfört att anbudsvinnaren Lindesbergs lämnade anbud inte uppfyller uppställt skall-krav avseende prissatt à-prislista per huvuddel.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter framgår under AFB.31 att till anbudet skall fogas prissatt à-prislista per huvuddel. Lindesberg har till anbudet bifogat en prissatt à-prislista som täcker hela sträckan Strängnäs – Åkers styckebruk – Mariefred. I anbudet anges bl.a. att à-priser utan mervärdesskatt innefattar alla detaljarbeten och om inte annat angivits allt erforderligt material för ett fullt färdigt arbete. Då det framgår att listan avser hela den sträcka som är ifråga, och därmed var och en av de tre huvuddelar som omfattas av upphandlingen, finner förvaltningsrätten att lämnat anbud inte kan anses frångå förfrågningsunderlaget på sådant sätt som krävs för att anbudsgivaren ska uteslutas. Det föreligger därmed inte skäl att på denna grund bifalla bolagets ansökan.

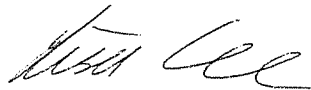
Bolaget har även anfört att Lindesbergs anbud inte uppfyller uppställt skall-krav avseende presentation av tänkta trafiklösningar.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter framgår under AFB.31 att till anbudet skall fogas presentation av tänkta trafiklösningar. Lindesberg

har i sitt anbud angett att trafikavstängning och skyltning görs enligt väghållaren, vilket av den upphandlande enheten bedömts vara tillräckligt för att uppfylla aktuellt skall-krav. Förvaltningsrätten finner inte anledning att i denna del göra en annan bedömning än vad SEVAB har gjort. Då det inte kan anses ha framkommit att Lindesberg med lämnat anbud har brutit mot det aktuella skall-kravet föreligger inte heller skäl att på denna grund förordna om rättelse.

Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Lisa Englund



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.