



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2015-12-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11035-15

KONKURRENSVERKET	
2015-12-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Parkster AB, 556862-5841
Ideon Science Park
Scheelevägen 15
223 70 Lund

MOTPART

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter
Område kund och fastigheter
Parkeringsenheten, Box 323
431 24 Mölndal

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 379280

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00
		www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se		

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför genom öppet förfarande upphandlingen ”Digital tillståndstjänst för parkering”, diarienum FAST 285-2015. Enligt tilldelningsbeslut den 12 oktober 2015 tilldelades Fore Its AB (Fore Its) upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Parkster AB (Parkster) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten rättar anbudsutvärderingen och att VGR förordnas att kommentera sin poängbedömning. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om. Parkster anför i huvudsak följande. I upphandlingsunderlaget anges att leverantörerna ska bifoga ett kreditupplysningsutdrag som är utfärdat inom de tre senaste månaderna före anbudstidens utgång. Fore Its har endast lämnat in en odaterad kreditupplysning i form av en skärmdump. Deras anbud bör därför förkastas. VGR har inte gjort en korrekt anbudsutvärdering. Den aktuella upphandlingen genomfördes i en tidigare version före sommaren 2015. Samma tre leverantörer som vid den nu aktuella upphandlingen lämnade då anbud men upphandlingen avbröts. Vid den avbrutna upphandlingen tilldelades Parkster högre poäng när det gäller statistikinsamling och solcellsdrift än vid utvärderingen i den aktuella upphandlingen, trots att de lämnat samma svar på i princip samma frågor. Om inte poängsättningen är likvärdig brister VGR i likabehandling eller förutsebarhet. Poängsättningen är tveksam i fler fall. När det gäller bl.a. fakturering, myntomställning och support borde Parkster tilldelats högre poäng eftersom de uppfyller de krav som ställs. Till detta har Fore Its tilldelats högre poäng vid den aktuella upphandlingen än vid den avbrutna när det gäller användartester, trots att några nya tester inte genomförts. Fore Its har även bifogat material på engelska som svar på två frågor, trots att projektspråket är svenska. De borde därför endast tilldelas en poäng för

frågorna vid utvärderingen. Sammantaget har poängsättningen skett på ett för Parkster ofördelaktigt sätt och på ett fördelaktigt sätt för Fore Its. Detta är inte förenligt med principerna om likabehandling och förutsebarhet. Vid en korrekt anbudsutvärdering hade Parksters anbud varit det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet och de har således lidit skada.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Fore Its bildar tillsammans med Parkeon SAS ett konsortium där parterna är solidariskt ansvariga gentemot VGR. Parkeon SAS har ett registrerat aktiekapital på 30 miljoner euro och Fore Its har inte något underskott på skattekontot. Det får därför anses klarlagt att Fore Its uppfyller kravet på tillräcklig ekonomisk och finansiell stabilitet. När det gäller poängsättningen utvärderas leverantörerna utifrån förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen. Vid den avbrutna upphandlingen kvalificerades inte Parkster till anbudsutvärderingen och någon slutlig poängbedömning företogs inte för bolaget. Den poängbedömning som Parkster hänvisar till var högst preliminär och utgjorde ett internt arbetsmaterial. När det gäller den aktuella anbudsutvärderingen och de poäng som Parkster tilldelats finns det inte anledning att frångå tidigare bedömningar. Att Fore Its tilldelats högre poäng när det gäller användartester beror på ett skrivfel och bolaget skulle tilldelats tre poäng i stället för fyra. Detta påverkar dock inte anbudens placering i utvärderingen och Parkster har därmed inte lidit skada av felet. Vidare hade det inte varit proportionerligt att inte tilldela Fore Its poäng på grund av att de bifogat Power-Point presentationer på engelska till sina svar på två frågor. Begreppet projektspråk ska inte tolkas snävt och det framgår att referenser på engelska accepteras. Sammantaget har VGR inte brutit mot någon av principerna i LOU och Parkster kan därmed inte ha lidit sådan skada som avses i lagen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Parkster yrkar bl.a. att anbudsutvärderingen rättas och att VGR förordnas att kommentera sin poängbedömning. Förvaltningsrätten kan utöver att avslå ansökan endast besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om och kan därmed inte besluta att VGR ska kommentera sin poängsättning.

Parkster har anfört att de inte kunnat förutse VGRs poängsättning och att VGR brutit mot principen om likabehandling när de fått olika poäng för samma svar på i princip samma frågor i både den avbrutna och aktuella upphandlingen samt fått för låga poäng vid anbudsutvärderingen. VGR har även brutit mot likabehandlingsprincipen när Fore Its anbud inte förkastats trots att de inte uppfyllt kravet om att komma in med ett giltigt kreditupplysningsutdrag samt då Fore Its har fått för höga poäng när det gäller användartester och svarat på frågor genom att bifoga dokument på engelska.

Förvaltningsrätten påpekar att den avbrutna och den aktuella upphandlingen utgör två separata förfaranden samt att VGR fritt och självständigt får utvärdera och poängsätta leverantörernas anbud, under förutsättning att de grundläggande principerna i LOU inte överträds. Att Parkster preliminärt tilldelats en viss poäng vid den avbrutna upphandlingen innebär inte att de automatiskt ska tilldelas samma poäng vid en senare upphandling, även om de lämnat samma svar på liknande frågor. Till detta har Parkster inte visat att de diskriminerats i förhållande till andra leverantörer vid utvärderingen, att utvärderingen inte skett på ett öppet sätt eller att utvärderingskriterierna inte varit förutsebara. Bedömningen gäller även om Parkster anser att de tilldelats för låga poäng och uppfyller de krav som ställs. Det är sammanfattningsvis inte visat att VGR brutit mot principerna om öppenhet eller likabehandling vid utvärderingen av Parksters anbud.


I upphandlingen ställs krav på att leverantörerna ska ha en tillräckligt stabil ekonomisk ställning för att kunna genomföra det aktuella uppdraget. Leverantörerna kan visa att de uppfyller kravet genom att lämna in ett kreditupplysningsutdrag som motsvarar betyg 3 hos UC och som är daterat inom de tre senaste månaderna före anbudstidens utgång. Om kreditbetyget är för lågt kan en leverantör ändå uppfylla kravet om det kan anses klarlagt att leverantören innehar en motsvarande ekonomisk ställning. Det är

ostridigt att Fore Its inte har kommit in med en kreditupplysning som är rätt daterad. Det framgår dock av ett konsortieavtal mellan Fore Its och Parkeon SAS att båda bolagen är ansvariga för att uppfylla alla garantiåtaganden i förhållande till VGR. Av utredningen framgår även att Parkeon SAS har ett registrerat aktiekapital på över 30 miljoner euro. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det är klarlagt att Fore Its uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet.

Fore Its har i huvudsak svarat på två frågor genom att bifoga en Power-Point presentation på engelska, trots att projektspråket för upphandlingen är svenska. I förutsättningarna för upphandlingen krävs dock inte att alla uppgifter som lämnas ska vara på svenska, utan det anges att referenser på engelska godtas. Det finns således utrymme för att lämna uppgifter på engelska. Förvaltningsrätten anser därför att VGR inte har brutit mot principen om likabehandling när Fore Its har tilldelats poäng för sina svar.

VGR har medgett att Fore Its endast skulle ha tilldelats tre och inte fyra poäng när det gäller användartesterna och att felet beror på ett skrivfel. Även om utvärderingen rättas på så sätt att Fore Its i stället erhåller tre poäng för användartesterna kommer deras anbud fortfarande vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Parkster har därmed inte lidit skada av felet. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Erik Ljungquist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection practices and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and processing, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that the data remains reliable and secure throughout its lifecycle.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of a data-driven approach in decision-making and the need for continuous monitoring and improvement of data management processes.