



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

DOM
2015-06-26
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5895-15

SÖKANDE

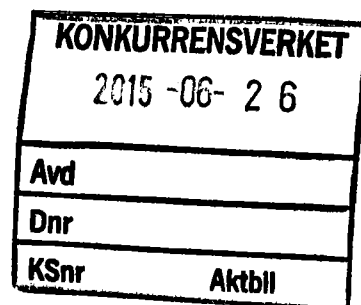
Midroc Automation AB, 556973-2828

Ombud: Advokaten Mikael Karlsson och jur.kand. Fanny Sonander
Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8
211 34 Malmö

MOTPART

Västra Götalandsregionen
(Västfastigheter)

Ombud: AnnaKarin Jonsson
Regionkansliet
Regionens Hus
462 80 Vänersborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 345963

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen, Västfastigheter (VGR) genomför genom förenklat förfarande en upphandling avseende *Ny DDC för laststyrning och DDC för ställverksstyrning Sahlgrenska sjukhuset*, dnr TS385. Av tilldelningsbeslut den 28 maj 2015 framgår att annat bolag än Midroc Automation AB har tilldelats uppdraget. Midroc Automation AB har uteslutits ur upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Midroc Automation AB (Midroc eller bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att VGR även utvärderar bolagets anbud. Midroc anför i huvudsak följande. I första hand görs gällande att inlämnat anbud uppfyller de krav som ställs upp i de administrativa föreskrifterna (AF). I andra hand görs gällande att VGR har utformat AF-delen på ett otydligt sätt och därigenom har agerat i strid med LOU och de grundläggande EU-rättsliga principerna. Vid en korrekt anbudsutvärdering skulle Midrocs anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed ha tilldelats kontrakt i upphandlingen. På grund av VGR:s agerande riskerar Midroc att lida skada. VGR har i förfrågningsunderlaget punkt AFB.52 angett att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och innehåller svar på alla uppgifter enligt AFB.31 samt anbudsformulär kommer att antas. Midroc har lämnat in ett korrekt ifyllt anbudsformulär i enlighet med vad som har efterfrågats. Trots detta har VGR förkastat bolagets anbud med motiveringen att Midroc inte har redovisat tekniska uppgifter i enlighet med rambeskrivningen. Det är visserligen korrekt att Midroc inte har gett in dessa uppgifter i samband med anbudsformuläret, men detta beror dels på AF-delens utformning och lydelse, dels på uppgifter som lämnats av VGR:s projektledare till Midrocs

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
5895-15

representant. Vad gäller AF-delens utformning så anges i AFB.52 att anbudet ska innehålla svar på alla uppgifter enligt AFB.31 för att leva upp till ska-kraven. De enda uppgifter som nämns i AFB.31 är de uppgifter som ska lämnas i anbudsformuläret. De tekniska uppgifterna har inte efterfrågats någonstans i AF-delen. Således kan konstateras att det av AFB.52 och AFB.31 följer att så länge anbudsgivare lämnar in ett till alla delar ifyllt anbudsformulär och inte utelämnar några av uppgifterna så föreligger inte skäl att på denna grund förkasta anbudet. Att denna tolkning har varit korrekt från Midrocs sida har också bekräftats av VGR:s projektledare som på fråga från Midroc har svarat att VGR skulle fråga om den tekniska lösningen efter att anbudsformuläret lämnats in. Detta har av bolaget uppfattats som att VGR endast efterfrågade uppgifter i anbudsformuläret. VGR har genom att ställa krav på att ytterligare uppgifter än enbart anbudsformuläret skulle lämnas in gjort sig skyldigt till brott mot principen om förutsebarhet.

VGR bestrider Midrocs yrkande och anför i huvudsak följande. VGR har varken brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU som medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. I punkten AFB.22 finns en förteckning över vilka handlingar som ingår i förfrågningsunderlaget. Av förteckningen framgår bl.a. att de administrativa föreskrifterna och dokumentet rambeskrivning är en del av förfrågningsunderlaget. Av rambeskrivningen framgår att anbudsgivaren ska lämna vissa typer av tekniska uppgifter för respektive system. Vidare framgår det i punkten AFB.31 att anbudet kan komma att förkastas om anbudsformuläret inte till alla delar är ifyllt eller begärda uppgifter utelämnas. Det har således av förfrågningsunderlaget tydligt framgått vilka uppgifter som anbudsgivarna skulle bifoga sitt anbud samt att anbud som inte innehåller de efterfrågade uppgifterna kan komma att förkastas. VGR tillbakavisar bolagets påstående om att VGR gett uttryck för att bolaget inte behöver komma in med de tekniska uppgifter som efterfrågats i rambe-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
5895-15

skrivningen och som enligt de administrativa föreskrifterna ska ingå i anbudet. Det ska särskilt noteras att upphandlande myndighet saknar möjlighet att under pågående upphandling efterge ett i förfrågningsunderlaget uppställt krav utan att riskera bryta mot de grundläggande principerna i LOU. Det synes vara ostridigt att bolaget inte lämnat de efterfrågade uppgifterna. Bolaget har därmed rätteligen uteslutits från utvärdering. Mot denna bakgrund ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

Midroc anför tilläggsvis i yttrande i huvudsak följande. VGR:s besked till Midroc om att VGR efter anbudstidens utgång skulle be Midroc att komma och presentera sina tekniska uppgifter på plats hos VGR i stället för i anbudet är inga sådana väsentliga förändringar som inneburit någon risk att någon potentiell anbudsgivare skulle avstå från att lämna anbud i upphandlingen. Så länge likabehandlingsprincipen inte åsidosätts finns det därför inget som hindrar en sådan förändring av förfrågningsunderlaget som nu gjorts. Midroc har inte haft anledning att utgå från annat än att VGR:s besked skett på ett korrekt sätt med beaktande av likabehandlingsprincipen. Midroc har haft att förlita sig på beskedet från VGR. Det är av stor vikt att besked som lämnas från myndigheter är korrekta och går att förlita sig på. Det är också myndighetens ansvar att se till att de uppgifter som lämnas vidhålls. Det är vanligt förekommande att anbudsgivare inom aktuell bransch ombeds komma och presentera sina anbud efter anbudstidens utgång och Midroc har därför inte haft anledning att ifrågasätta VGR:s besked härom.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

AFB.22 Förteckning över förfrågningsunderlag

Förfrågningsunderlaget daterat 2014-10-07 består av följande handlingar:

- ABT 06 (bifogas ej) Ändringar i ABT upptagna i AFD.111
- 06.0 Administrativa föreskrifter
- 06.1 Rambeskrivning
- 06.2 Ritningsförteckning
- 06.3 Anbudsformulär.

...

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbudet ska avges på svenska i slutet och anonymt kuvert och i enlighet med bifogat anbudsformulär. Anbud och å-priser ska anges i svenska kronor, SEK, och avse pris exkl. mervärdesskatt. Är ej anbudsformuläret till alla delar ifyllt eller begärda uppgifter utelämnade kan anbudet komma att förkastas. Reservation innebär att anbudet förkastas.

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud

Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och innehåller svar på

alla uppgifter enligt AFB.31 samt anbudsformulär kommer att antas.

...

Rambeskrivning – Styr och övervakningssystem sid. 14.

...

Övrigt

Tekniska uppgifter i anbud

Anbudsgivare ska lämna följande uppgifter för respektive system:

- Blockschema över leverans inkl. gränssnitt mot övrig befintlig utrustning.
- Preliminär funktionslista DDC.

...

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Midroc har anfört att bolaget fått information om att de tekniska uppgifterna skulle kunna lämnas in vid ett senare tillfälle än själva anbudet. Detta har tillbakavisats av VGR. Vad som kommit fram i målet ger inte skäl att utgå från annat än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrättens prövning i målet utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. En förutsättning för att sådant ingripande enligt LOU är att överträdelsen har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Midroc anser att bolaget uppfyllt samtliga krav i upphandlingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
5895-15

I förteckningen över vad som ingår i förfrågningsunderlaget anges bl.a. rambeskrivning. I nämnda rambeskrivning anges att anbudsgivare ska lämna tekniska uppgifter i anbud. I punkten AFB.31 anges bl.a. att om begärda uppgifter utelämnas kan anbudet komma att förkastas. Förvaltningsrätten anser att det i förfrågningsunderlaget på ett tydligt sätt framgår vad som efterfrågas. I målet är ostridigt att Midroc inte har kommit in med begärda tekniska uppgifter vid anbudslämnandet. VGR har därför haft fog för att förkasta bolagets anbud.

Mot ovanstående bakgrund saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför Midrocs ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ann Ritzi

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÄND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.