



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**BESLUT**  
2011-03-25  
Meddelat i Stockholm

Mål nr  
4275-11  
Enhet 17

**SÖKANDE**

Cija Tank AB, 556100-5397  
Box 166  
132 25 Saltsjö-Boo

*Ombud*

Advokaten Jon Kihlman  
Advokat Jon Kihlman AB  
Västra Trädgårdsgatan 15  
111 53 Stockholm

**MOTPART**

Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

*Ombud*

Advokaten Eric Ericsson  
Eric Ericsson Advokat AB  
Strandvägen 7A  
114 56 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**BESLUT**

Förvaltningsrätten avvisar Cija Tank AB:s ansökan om att förklara avtalet mellan Värmdö kommun och Miljövision Per Göransson AB avseende slamtömning entreprenad S1 ogiltigt.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## BAKGRUND

Värmdö kommun (härefter kommunen) har genomfört en upphandling avseende slamtömning 2011. Kommunen beslutade genom tilldelningsbeslut den 9 juni 2010 att avtalet i fråga om viss del av upphandlingen kallad entreprenad S1 skulle tilldelas Miljövision Per Göransson AB (härefter Miljövision).

Efter att Cija Tank AB (härefter bolaget) ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet förordnade förvaltningsrätten i dom den 8 juli 2010 i mål nr 33501-10, att upphandlingen såvitt avsåg entreprenad S1 får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att Miljövisions anbud inte tillåts delta i utvärderingen.

Kommunen angav i nytt tilldelningsbeslut den 23 augusti 2010 att man bl.a. antar bolagets anbud för entreprenad S1 och tecknar avtal med bolaget för den aktuella entreprenaden.

Miljövision ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet enligt LOU. Förvaltningsrätten avslog i dom den 31 augusti 2010, mål nr 39119-10, Miljövisions ansökan om överprövning. Miljövision överklagade domen till Kammarrätten. Kammarrätten upphävde genom dom den 5 november 2010, mål nr 5099-10, förvaltningsrättens dom och förordnade att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtas på så sätt att Miljövisions anbud tas med i utvärderingen.

Kommunen beslutade den 22 december 2010 åter igen att tilldela Miljövision avtalet och att avtalet med bolaget inte skulle träda i kraft.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att det avtal som har träffats mellan kommunen och Miljövision avseende entreprenad S1 är ogiltigt. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Förvaltningsrättens dom den 8 juli 2010 har vunnit laga kraft. Miljövisions ansökan om överprövning av tilldelningsbeslut den 23 augusti 2010 skulle därför rätteligen ha avvisats. Eftersom Miljövisions anbud rätteligen inte skulle ha varit en del av utvärderingen, är avtalet mellan kommunen och Miljövision inte en följd av den upphandling avseende slamtömning 2011 som påbörjades före den 15 juli 2011. Avtalet har träffats genom en s.k. otillåten direktupphandling, dvs. utan föregående annonsering m.m. enligt LOU. Eftersom upphandlingen, såvitt avser det ingångna avtalet, påbörjades efter den 15 juli 2010 ska de nya bestämmelserna i LOU tillämpas, med följd av att avtalet ska förklaras vara ogiltigt.

Kommunen bestrider ansökan om ogiltighetsförklaring av avtal. Till stöd för sin inställning anføres i huvudsak följande. Kommunen åberopar i första hand att den aktuella upphandlingen inleddes den 3 mars 2010, varför reglerna om överprövning av anbudsavtals giltighet inte är tillämpliga. Kommunen åberopar i andra hand att upphandlingsavtalet inte ingåtts utan föregående annonsering. Kommunen annonserade upphandlingen den 3 mars 2010. Förutsättningarna för ogiltighetsförklaring enligt 16 kap. 15 § LOU är därmed inte uppfyllda. I tredje hand åberopar kommunen att det aktuella upphandlingsavtalet ingicks den 22 december 2010. Kommunen underrättade bolaget om detta samma dag. Ansökan om överprövning av avtalets giltighet har därför inkommit till förvaltningsrätten för sent. Avtalet är en direkt följd av Kammarrättens dom och överrensstämmer med villkoren i förfrågningsunderlaget och Miljövisions anbud. Därmed utgör avtalet slutpunkten på det upphandlingsförfarande som inleddes den 3 mars 2010. Reglerna om ogiltighetsförklaring är till följd härav inte tillämpliga. Rätts-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**BESLUT**

läget, om en förvaltningsrätt kan överpröva samma upphandlingsfråga två gånger när det gäller olika anbudsgivare som ansökt om överprövning, är oklart. Den gällande uppfattningen får anses vara att sådana upprepade överprövningar är möjliga så länge partställningen är olika. Det är således inte korrekt att förvaltningsrätten borde ha avvisat Miljövisions ansökan. Även om Högsta förvaltningsdomstolen senare skulle ändra rättsläget kan detta inte ges retroaktiv verkan på så vis att förvaltningsrätten i det nu aktuella målet skulle betrakta dels Kammarrättens dom som en nullitet, dels det upphandlingsavtal som kommunen ingick för att uppfylla Kammarrättens dom såsom resultatet av en otillåten direktupphandling som ogiltighetsförklaras. Detta vore en orimlig och oacceptabelt rättsosäker lagtillämpning.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Den 22 december 2010 fick bolaget besked från kommunen att denna samma dag hade utsett Miljövision till entreprenör. Av beskedet framkom däremot inte huruvida kommunen också hade slutit avtal med Miljövision. Kommunen underrättade bolaget först den 15 februari 2011 om att avtal hade slutits.

**SKÄL FÖR BESLUTET**

*Tillämpliga bestämmelser*

Av övergångsbestämmelserna till SFS 2010:571 framgår att de nya lagreglerna ska tillämpas på upphandlingar som har påbörjats efter den 15 juli 2010.

Enligt prop. 2006/07:128 del 1, s. 447 och 568 ska en upphandling anses påbörjad när den upphandlande myndigheten eller enheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten eller enheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**BESLUT**

*Förvaltningsrättens bedömning*

Den 15 juli 2010 trädde nya regler i LOU ikraft. En av dessa nya regler innebär möjlighet för anbudsgivare att ansöka om överprövning av ett avtals giltighet. LOU i sin lydelse före lagändringen saknade denna möjlighet för anbudsgivare. Av övergångsbestämmelserna till den nya lydelsen av lagen framgår att de nya bestämmelserna inte kan tillämpas på upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Bestämmelser om ogiltighet av avtal gäller således enbart för upphandlingar som har påbörjats efter den 15 juli 2010.

Upphandlingen slamtömning 2011 inleddes den 3 mars 2010 genom att kommunen annonserade upphandlingen. Upphandlingen har varit föremål för överprövning i såväl Förvaltningsrätten i Stockholm (mål nr 33501-10 och mål nr 39119-10) som i Kammarrätten i Stockholm (mål nr 5099-10). I samtliga dessa fall har domstolarna förordnat att den aktuella upphandlingen inte får avslutas förrän viss rättelse skett. Som en följd av den senaste domen, från Kammarrätten i Stockholm, har kommunen återigen utvärderat Miljövisions anbud och sedan ingått avtal med Miljövision. Det ingångna avtalet är således ett resultat av upphandlingen slamtömning 2011, vilken påbörjades den 3 mars 2010. Av detta följer att det är LOU i sin lydelse före lagändringen den 15 juli 2010 som är tillämplig. Eftersom det enligt denna lydelse saknas möjlighet för anbudsgivare att ansöka om överprövning av avtals giltighet ska bolagets ansökan om att ogiltighetsförklara avtalet avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Sara Göransson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.