



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-06-25  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
3509-15

**SÖKANDE**

Jokarjo AB, 556064-4501  
Box 286  
532 24 Skara

Ombud: Advokat Lars Schmidt  
Advokaterna Schmidt & Wermelin KB  
Järnvägsgatan 12  
532 30 Skara

**MOTPART**

Migrationsverket, 202100-2163  
Verksamhetsområde Rättslig styrning  
Rättsenheten  
601 70 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Jokarjo AB:s ansökningar om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 5 Nord mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut i målet, daterat den 25 maj 2015, upphör härmed att gälla.

Dok.Id 214411

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket genomför direktupphandlingar avseende tillfälligt boende för asylsökande Nr 7, område 5 Nord, dnr 3.2.2-2015-1878 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut den 12 maj 2015 framgår att 29 leverantörer har tilldelats plats i rangordning. Migrationsverket har den 5 juni 2015 fattat ett nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen, varvid ytterligare två leverantörer tilldelats plats i rangordning. Migrationsverket har för Område 5 Nord slutit 7 avtal, se bilaga 1.

Av upphandlingsprotokoll den 12 maj 2015 framgår att Jokarjo AB:s (Bolaget) anbud gällande anläggningarna Vindeln 7 och Åsele 7 inte har kvalificerats. Gällande Vindeln 7 anges att underleverantör inte uppfyller kravet på ekonomisk ställning enligt punkt 3.5. Gällande Åsele 7 anges att anbudsgivaren har offererat pris högre än angivet takpris enligt punkt 12.1. Enligt upphandlingsprotokollet samt tillhörande rangordning framgår att Bolagets anbud gällande anläggningen Porjus 7 har tilldelats plats 32 i rangordningen avseende grundutförande, boendeform 2.

Bolaget har till förvaltningsrätten inkommit med tre ansökningar om överprövning av upphandlingen. Ansökningarna gäller Bolagets anläggningar Åsele 7, Vindeln 7 och Porjus 7. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om.

Migrationsverket yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Förvaltningsrätten har den 25 maj 2015 meddelat ett interimistiskt beslut i målet.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

### *Bolaget*

#### *Åsele 7*

Bolaget har erbjudit 300 platser och lämnat offert på kost och logi på 200 platser. De av Bolaget offererade 200 platserna har offererats till ett pris av 338 kr. Därmed är Migrationsverkets påstående att Bolaget lämnat anbud på 300 platser och överskridit takpriset felaktigt. Migrationsverket borde ha godkänt anbudet på 200 platser eftersom takpriset om 350 kr upp till 200 platser inte överskrids. Bolaget vill ha tilldelning på 200 platser. Migrationsverket har inte haft rätt att utesluta Bolaget från upphandlingen.

#### *Vindeln 7*

Bolaget har i sitt anbud angivit en underleverantör som är privatperson och därför inte kan erhålla ekonomisk rating. Migrationsverket blandar ihop leverantör och underleverantör. Bolaget, som omfattas av punkt 3.1, uppfyller samtliga skall-krav i denna punkt. Underleverantören omfattas av punkt 3.5 och borgensförbindelse har bifogats av Bolaget innebärande att Bolaget går i borgen såsom för egen skuld för underleverantörens rätta fullgörande av i anbudet lämnade utfästelser. Samtliga skall-krav är därmed uppfyllda. Det har bara varit fråga om en liten skuld som avbetalats och som skulle ha varit reglerad innan avtalet trätt i kraft. Migrationsverket har inte haft rätt att utesluta Bolaget från upphandlingen.

#### *Porjus 7*

I samband med tilldelningen har Migrationsverket påfört Bolaget en fiktiv straffavgift på person och dag utöver Bolagets erbjudna anbusumma. Ef-

tersom den av Migrationsverket påförda straffavgiften inte är lika för alla anbudsgivare kan Migrationsverket på detta sätt rangordna anbuden efter eget tycke och smak. Bolaget har lämnat in två anbud i område 5 Nord avseende anläggningarna Porjus och Porjus 7, som båda ligger i Jokkmokks kommun. Bara en av anläggningarna har fått påslag. Jokarjo har fått tilldelning på Porjus men inte på Porjus 7. Bolagets anbud för Porjus 7 är på 338 kr. Eftersom kraven enligt brandklass 4 uppfylls får Bolaget tillgodöra sig 10 kr på sitt anbudspris. Med ett pris på 328 kr skulle anbudet få plats 13 eller 14 i rankingen. Med tillämpning av verkets beräkning av boendekoefficient får anbudet dock ett påslag med 180 kr. Anbudet får därmed ett pris om 508 kr och plats 32 i rankingen. Eftersom anbudet får ett påslag på grund av att anläggningen är belägen i Jokkmokk behandlas inte alla anbudsgivare i Område 5 Nord lika. Migrationsverket har brutit mot likabehandlingsprincipen. Påförandet av pristillägg eller belastningsvärde har inte varit förutsägbart och Migrationsverkets matematiska formel för beräkning av pristillägg är omöjlig att förstå och kontrollera.

### *Migrationsverket*

Migrationsverket kan inte för någon av anläggningarna anses ha brutit mot någon grundläggande princip i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU på sådant sätt att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

### *Åsele 7*

Anbudet omfattar 300 platser men något särskilt erbjudet pris för kost har inte angetts för 201 platser och uppåt. Enligt anbudet punkt 12.1 har Bolaget angett ett pris om 138 kr för kosten för samtliga platser. Från och med 201 platser skulle Bolaget ha angett ett pris om maximalt 125 kr per person och dygn för kosten för att undvika takpriset. Eftersom Bolaget inte uppfyller ska-kravet har Bolaget inte tilldelats plats i rangordningen.

*Vindeln 7*

Underleverantören har en oreglerad skatteskuld som ligger hos Kronofogdemyndigheten. Underleverantören ska enligt punkt 3.5 tredje stycket uppfylla kraven enligt punkt 3.1. Underleverantören uppfyller inte detta krav.

*Porjus 7*

I samband med att omfattningen av de upphandlade boendena ökat kraftigt under framförallt 2014 har vissa kommuner fått ett stort antal boendeplatser i förhållande till befolkningsmängd. Det har i sin tur i vissa fall inneburit svårigheter för kommuner att till de asylsökande tillhandahålla exempelvis skola, vård och omsorg inom föreskriven tid, samt i tillräcklig omfattning. Det finns ett behov av att i samband med upphandling försöka undvika att det i vissa kommuner uppstår en alltför stor mängd boendeplatser i förhållande till befolkningsmängd, om det är möjligt. Därför har den kommunala fördelningen beaktats i upphandlingen och därigenom har hänsyn tagits till andra myndigheters möjligheter att uppfylla sina lagenliga skyldigheter. Syftet är att säkerställa att Sveriges åtaganden enligt EU:s mottagningsdirektiv att tillhandahålla skola inom viss tid uppfylls, samt att i övrigt tillmötesgå de asylsökandes grundläggande behov såsom vård, skola och omsorg. Enligt Migrationsverkets uppdrag från regeringen framgår det även att Migrationsverket i möjligaste mån ska beakta kommunernas behov av goda planeringsförutsättningar för sin verksamhet.

I upphandlingen har Migrationsverket tillämpat ett kvalitetskriterium, i form av ett fördelningstal, som fastställs utifrån Migrationsverkets uppdrag. Om en anläggning ligger i en kommun som överskrider ett fördelningstal har anbudet påförts ett pristillägg, ett s.k. belastningsvärde, i samband med utvärderingen av själva anbudet. Målet med detta är att en oproportionerlig fördelning av boendeplatser framöver ska motverkas. Förfråg-

ningsunderlaget innehåller utförlig och tydlig information om formeln för beräkning av fördelningstal. Fördelningstalet har använts för att bestämma om respektive kommunal fördelning understiger fastställt fördelningstal, vilket avgör om belastningsvärdet ska påföras anbudspriset eller inte.

Det är riktigt att bara en av Bolagets anläggningar i samma kommun har fått ett pristillägg. Det beror på att det ena anbudet, på grund av olika erbjudna pris, har överskridit det så kallade fördelningstalet och det andra inte. Detta följer av modellen för utvärdering av anbuden. Denna formel som finns i förfrågningsunderlaget gäller lika för alla anbudsgivare och likabehandlingsprincipen har följts.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utredningen i målet*

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av punkt 3.1 "Kontroll av leverantören" framgår bl.a. följande. Enligt 10 kap. 2 § LOU får en leverantör uteslutas från upphandlingen om de bl.a. har underlåtit att fullgöra sina åligganden avseende skatter eller sociala avgifter. Migrationsverket kommer kontrollera att leverantören uppfyller kraven genom att inhämta uppgifter från Skatteverket.

Av punkt 3.5 "Underleverantör" framgår bl.a. följande. För det fall att leverantören avser använda underleverantör för att genomföra väsentlig del av uppdraget ska detta anges samt vilken del av uppdraget som underleverantören ska utföra; exempelvis fastighetsförvaltare, fastighetsägare, catering (kosthållning), bemanning mm. Observera att om fastighetsägaren är annan än anbudsgivaren är denne alltid att betrakta som underleverantör.

Migrationsverket kommer att kontrollera att punkt 3.1, 3.2 och 3.3 i förfrågningsunderlaget uppfylls av underleverantören. Observera att för det fall att underleverantör är privatperson eller av annan anledning inte kan erhålla rating, måste borgensförbindelse enligt punkt 3.3. bifogas.

I punkt 4.3 "Antal erbjudna platser på anläggningen" anges följande. Leverantören ska ange det totala antalet platser som anläggningen kan erbjuda enligt begränsningarna i punkterna 5.1 och 5.2.

Av punkt 9 "Kvalificering, prövning och utvärdering" framgår bl.a. följande. Utvärdering sker enligt ekonomiskt mest fördelaktiga anbud per boendeform och utförande (grundutförande, option 1 respektive option 2) där tre utvärderingskriterier kommer att beaktas: utvärderingskriterium 1 är pris (anbudssumma), utvärderingskriterium 2 är kommunal fördelning understiger fastställt fördelningstal och utvärderingskriterium 3 är prisavdrag för brandskyddsnivå Vk 4 enligt BBR 21. Utvärdering sker enligt följande formel: Anbudssumma + eventuellt belastningsvärde - eventuellt avdrag för brandskyddsnivå Vk 4 enligt BBR 21 = Jämförelsetal. – Gällande "Utvärderingskriterium 2: Kommunal fördelning understiger fastställt fördelningstal" framgår bl.a. följande. Vid första utvärderingstillfället kommer följande formel att användas. Den kommunala fördelningen ska understiga fastställt fördelningstal (utvärderingskriterium 2). Nedan finns formeln för beräkning av fördelningstal.

- Inskrivna per 1 000 invånare.
- Senaste befolkningsstatistiken (31/3 2014 eller senast tillgänglig statistik SCB).
- Dagsaktuellt antal inskrivna asylsökande i en kommun oavsett boendeform, dvs. antalet inskrivna asylsökande vid anbudstidens slutdatum. Därefter subtraheras de avtalade platser (befintliga platser vid anbudstidens utgång 2015-03-24) som tecknas utifrån de tidigare direktupphandlingarna och som upphör att gälla 2015-05-21.

Slutligen adderas de i denna upphandling kvalificerade platser.

Detta sker för att få ett relevant resultat av fördelningen av asylsökande inklusive resultatet av denna upphandling.

- Anläggningsboende samt eget boende (ABO/EBO).
- Väntevärdesriktig estimator (jfr UnBiased).
- Väntevärdesriktig, utifrån median, oberoende av fördelning.
- Sista kvartilen undantas, motsvarar 5 procent av kommunerna.

Tidpunkt för underlaget för beräkning av fördelningstal är sista anbudsdag (2015-03-24). Migrationsverket kommer att utdela belastningsvärde, dvs. höja anbudssumman om ett anbud överstiger fastställt fördelningstal enligt utvärderingskriterium 2. Anbudet påförs i detta fall 180 kr vid utvärderingen. Observera att detta är en fiktiv summa som endast används vid utvärderingen, och inte påverkar eventuellt avtalspris. Dock påverkas det jämförelsetal som ligger till grund för rangordningen. Migrationsverket utdelar samma belastningsvärde oavsett boendeform.

I punkt 12.1 "Erbjudna priser för respektive offererad boendeform" anges bl.a. följande. Pris ska lämnas per plats och dygn uppdelat på logi och kost för boendeform 2. Anbudspriset får ej överstiga följande takpriser: För boendeform 1 och 2: Logi: 200:- per person och dygn. För boendeform 2: Kost: 150:- per person och dygn tom maximalt 200 platser. From 201 platser och uppåt är takpris för kost 125:- per person och dygn. Detta gäller oavsett om totala antalet platser överstiger 200 platser i grundutförande eller med hjälp av optioner.

*Bolagets anbud Åsele 7, med bilagor*

Som svar på punkt 4.3 anges att anläggningen, gällande boendeform 2 med kost, erbjuder 300 platser i grundutförandet.



Som svar på punkt 12.1 anges, gällande boendeform 2, ett pris om 138 kr för kost till och med maximalt 200 platser (takpris 150 kr).

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU tillämpas enligt 15 kap. 2 § LOU bl.a. bestämmelserna i 1 kap. och 16 kap. LOU.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

*Förvaltningsrättens bedömning*

*Ramen för förvaltningsrättens prövning*

Av befintlig utredning i målet framgår att Migrationsverket har ingått 7 avtal avseende Område 5 Nord. Fråga uppkommer därför inledningsvis i vilken utsträckning förhållandet att Migrationsverket ingått avtal kan anses utgöra hinder mot att pröva de aktuella ansökningarna om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att de beslut om tilldelning som fattats tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara beslut om sammanlagt 31 igångsatta direktupphandlingar som kan bli föremål för överprövning. Besluten bör, för det fall inget avtal slutits med en konkret leverantör, betraktas som en viljeförklaring från Migrationsverkets sida att vid behov senare ingå kontrakt med de utpekade leverantörerna och utgör således ett led i var och en av de direktupphandlingar som Migrationsverket ämnar utföra för att erhålla tillräckligt med boendeplatser för Område 5 Nord.

Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal innebär således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökningar ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mellan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande de övriga påbörjade direktupphandlingarna, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökningarna om överprövning.

*Förvaltningsrättens bedömning av Bolagets ansökningar*Ansökan gällande Åsele 7

I punkt 12.1 i förfrågningsunderlaget anges takpriser för anbudspriset. Takpriset gällande kost för boendeform 2 anges, från och med plats 201 och uppåt, vara 125 kr per person och dygn. Av Bolagets anbud framgår att Bolaget erbjudit 300 platser för boendeform 2 med kost. Vidare framgår att Bolaget endast har angett ett pris om 138 kr avseende kost för boendeform 2. Bolagets anbudspris gällande kost överstiger därmed det i förfrågningsunderlaget angivna takpriset om 125 kr. Att anbudspriset inte överstiger takpriset är ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Det har därmed funnits skäl att utesluta Bolaget ur upphandlingen. Migrationsverket har således inte på de av Bolaget anförda skälen brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU på sätt som har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning gällande anläggningen Åsele 7 ska därmed avslås i övrigt.

Ansökan gällande Vindeln 7

Av punkt 3.5 i förfrågningsunderlaget framgår att Migrationsverket kommer att kontrollera att punkt 3.1, 3.2 och 3.3 i förfrågningsunderlaget uppfylls av underleverantören. I punkt 3.1 hänvisas till att en leverantör får uteslutas från upphandlingen om leverantören har underlåtit att fullgöra sina åligganden avseende skatter eller sociala avgifter. Bolaget har inte invänt mot uppgiften om att Bolagets underleverantör har en oreglerad skatteskuld. Med hänsyn till att annat inte framkommit än att underleverantören har en sådan skatteskuld har Migrationsverket haft rätt att utesluta Bolaget från upphandlingen. Migrationsverket har således inte brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU på sätt som har

medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning gällande anläggningen Vindeln 7 ska därmed avslås i övrigt.

#### Ansökan gällande Porjus 7

Bolagets anbud gällande anläggningen Porjus 7 har tilldelats plats 32 i rangordning för grundutförande, boendeform 2. Vid anbudsutvärderingen har Migrationsverket använt en utvärderingsmodell med ett s.k. belastningsvärde. Bolaget, vars anbud har påförts belastningsvärdet, menar att denna modell medför att leverantörer behandlas olika, att modellen är omöjlig att förstå och kontrollera samt att den inte är förutsägbar.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett belastningsvärde om 180 kr kommer att påföras ett anbud som överstiger fastställt fördelningstal enligt utvärderingskriterium 2. I förfrågningsunderlaget framgår även vilka punkter som beräkningen av fördelningstal baseras på samt vilken tidpunkt som är avgörande för beräkningen.

Likabehandlingsprincipen innebär att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling. Detta medför bl.a. att krav och utvärderingskriterier ska tillämpas likadant gentemot samtliga leverantörer som deltar i upphandlingen. Utöver öppen och direkt diskriminering av vissa leverantörer eller varor är det också förbjudet att vidta åtgärder som indirekt eller potentiellt har motsvarande verkan. Detta kan till exempel vara att en upphandlande myndighet eller enhet använder krav eller utvärderingskriterier i en upphandling som i formellt hänseende är likabehandlande men som i praktiken utesluter eller favoriserar vissa leverantörer/varor och det saknas en sakligt godtagbar koppling mellan kraven/utvärderingskriterierna och föremålet för upphandlingen. Principen om transparens syftar bl.a. till att garantera att upphandlingen kringgärdas av

sådan offentlighet att marknaden är öppen för konkurrens och att det går att kontrollera att upphandlingsförfarandena är opartiska (se Asplund m.fl., Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, Stockholm 2012, s. 39 f.).

Förvaltningsrätten konstaterar att användningen av belastningsvärde i utvärderingsmodellen i och för sig innebär att möjligheterna för leverantörer, med anläggningar i kommuner där många asylsökande är inskrivna, att rangordnas högt i upphandlingen kan komma att försvåras på grund av påförandet av belastningsvärde vid anbudsutvärderingen. Med hänsyn till vad Migrationsverket anfört om skälen för utvärderingsmodellen i denna del bedömer förvaltningsrätten emellertid att annat inte har framkommit än att utvärderingskriterium 2 har en klar koppling till upphandlingsföremålet, tillfälliga boenden för asylsökande, och att valet av utvärderingsmodell i denna del är sakligt grundat. Förvaltningsrätten bedömer vidare att det som anges om utvärderingskriterium 2 är tillräckligt tydligt angivet för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det som Bolaget anfört innebär inte heller att Migrationsverket skulle ha getts utrymme för skönsmässiga bedömningar vid beräkningen av fördelningstalet. Det som Bolaget har anfört innebär härmed inte att Migrationsverket, genom användningen av belastningsvärde i sin utvärderingsmodell, har brutit mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU. Vad Bolaget anfört kan därmed inte leda till att någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU blir aktuell. Bolagets ansökan om överprövning som avser anläggningen Porjus 7 ska därmed avslås i övrigt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3109/1D-LOU)

Kristina André Lilja

**Område 5 Nord: mål nr 3329-15 m.fl.****Anläggning**

Krokströmmen

Vintergården

Cape east 7

Övertorneå 7

Olivlunden

BY 174

Hotell Norrbotten

**Leverantör**

IJAB Invest Jämtland AB

LiBo Care AB

JOKARJO AB

JOKARJO AB

HK Partners Sverige AB

A8 Älvbrinken AB

Torne Invest AB



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.