



**SÖKANDE**

Ricoh Sverige AB, 556228-8851

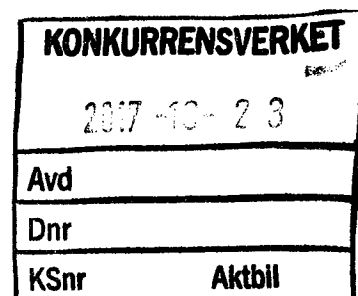
*Ombud:*

Advokat Carl Norén  
Kastell Advokatbyrå AB  
Box 7169  
103 88 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051  
Box 1444  
751 44 Uppsala

2. Communication Uppsala AB, 556628-2645  
Sylveniusgatan 4  
754 50 Uppsala



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny prövning av anbudet genomförts utan beaktande av anbudet från Communication Uppsala AB.

## BAKGRUND

**Uppsala Vatten och Avfall AB** (Uppsala Vatten) har genomfört en upphandling av skrivare, dnr 2016-0086. Uppsala Vatten antog vid ett första tilldelningsbeslut anbudet från Kontorscentrum i Uppsala AB (Kontorscentrum). Efter att en annan leverantör, Communication Uppsala AB (Communication), ansökt om överprövning av upphandlingen fattade Uppsala Vatten ett nytt tilldelningsbeslut, varvid anbudet från Kontorscentrum förkastades och anbudet från Communication antogs.

**Ricoh Sverige AB** (Ricoh) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om varvid anbudet från Communication inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför Ricoh i huvudsak följande.

Anbudet från Communication uppfyller inte de obligatoriska kraven i upphandlingen och skulle därför ha förkastats av Uppsala Vatten. Genom att inte förkasta anbudet har Uppsala Vatten brutit mot principen om likabehandling. Uppsala Vattens brott mot LOU har inneburit att Ricoh lidit eller i vart fall riskerar att lida skada. Det fel som förekommit i upphandlingen har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför en tillräcklig åtgärd att förvaltningsrätten förordnar om rättelse i enlighet med Ricohs yrkande.

Communications anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven i vart fall i fem avseenden. Var och en av bristerna innebär att anbudet rätteligen skulle ha förkastats.

Communication har offererat en modell som inte har möjlighet att integrera den befintliga Cirratolösningen med full funktionalitet. Anbudet uppfyller därmed inte kravet på att Cirratogränssnittet för kortläsare ska gå inte-

grera i enheten och fungera med enhetens display. I Uppsala Vattens befintliga lösning kan användaren logga in på respektive maskin och i maskinens display välja ett individualiserat arbete som ska skrivas ut på den aktuella maskinen. Communications offererade storformatskrivare ger dock endast möjlighet för användaren att logga in på en maskin och släppa samtliga arbeten för utskrift, dvs. möjligheten, att välja att skriva ut ett individualiserat arbete, saknas. För en normal användare är skillnaderna mellan funktionerna betydande.

Communications anbud uppfyller inte kravet på att uppfylla krav enligt ISO 11798:2000. Kravuppfyllelsen ska styrkas i anbudet genom certifikat eller leverantörsförsäkran. Det finns inget certifikat för den modell som Communication offererat. Handlingen som Communication har bifogat är inte ett certifikat trots att den benämns "certificate". Den handling som bifogats uppfyller inte heller kravet på leverantörsförsäkran. Ett mimimikrav på en "leverantörsförsäkran" måste vara att den är utställd av anbudsgivaren som intygar eller åtar sig något. Handlingen är inte upprättad av Communication och kan därmed omöjligen betraktas som en leverantörsförsäkran. Handlingen innehåller vidare ett antal reservationer vilket innebär att den inte utgör en försäkran att kraven uppfylls. Handlingen ställer upp ett antal uttryckliga förutsättningar för uppfyllelse av kravet, däribland att utskriften ska ske på papper av ett visst varumärke. Vidare anges förutsättningar för temperatur och luftfuktighet för att kravet ska vara uppfyllt. Handlingen innehåller därmed sådana omfattande reservationer mot kravuppfyllelsen att den i vart fall inte kan anses utgöra en godtagbar leverantörsförsäkran som särskilt har efterfrågats när certifikat saknas.

Communications anbud uppfyller inte kravet på att samtliga skrivare ska ha touch display med samma logiska uppbyggnad. Av Communications beskrivning av offererade maskinmodeller framgår att Communication för kategorin "Stor multifunktionsskrivare" har offererat en produkt av märket

Nashuatec, medan för övriga kategorier produkter av märket Canon offererats. Produkten av märket Nashuatec och produkterna av märket Canon tillverkas av två helt olika tillverkare och det finns avgörande skillnader mellan produkterna. Den logiska uppbyggnaden på produkternas touch display är helt annorlunda. Gränssnittet i maskinernas displayer är olika och funktionerna finns därför under olika menyer med olika många undermenyer. Symbolerna i displayen är olika och beskrivningen av samma funktioner är olika. Det finns ingen gemensam logik i uppbyggnaden av displayen i Canons produkter och produkten av märket Nashuatec. Skillnaderna kan jämföras med skillnaden mellan olika uppbyggnad av displayen på smartphones eller surfplattor av olika tillverkare. En användare som är van vid den ena miljön kan inte direkt eller obehindrat använda den andra miljön, vilket är syftet med kravet på att produkternas displayer ska ha "samma logiska uppbyggnad".

Communications anbud uppfyller inte kravet på att underleverantör ska anges. Communication har offererat en skrivare av märket Nashuatec och behöver därför anlita en underleverantör för att få tillgång till Nashuatec-produkter. Communication har dock inte i sitt anbud angett någon underleverantör som tillhandahåller Nashuatec-produkter. Ricoh gör inte gällande att anbudet från Communication brister i kravuppfyllelse genom att åtagande från en underleverantör inte bifogats anbudet, utan gör istället gällande att anbudet brister i kravuppfyllelse genom att Communication inte har angett en underleverantör i anbudet. Det är uppenbart att uppgift om underleverantör ska anges i anbudet (se förfrågningsunderlaget, punkt 3.3 jämförd med punkt 6.2.5). Det är även uppenbart att Communication kommer att anlita en underleverantör för utförande av uppdraget.

Communications anbud uppfyller inte kravet på "Beskrivning av rutiner för kvalitetssäkring, miljöledning och informationssäkring alternativt certifikat". När det gäller rutiner för kvalitetssäkring har Communication hänvisat

till en "Beskrivning av kvalitetsledningssystem för Canon i Sverige". Redan av namnet på bilagan framgår att den inte utgör en beskrivning av anbudsgivarens sätt att arbeta med kvalitetssäkringsrutiner. Av beskrivningen framgår att kvalitetsledningssystemet avser ett annat bolag, Canon Svenska AB, och alltså inte Communication.

När det gäller miljöledningsrutiner har Communication hänvisat till en bilaga som benämns "ISO 14001:2004" avseende "Canon Group", Canon Group-certifikatet. Certifikatet avser inte Communication eftersom det inte finns angivet i certifikatet. Däremot anges bl.a. bolagen "Canon Svenska AB" och "XL - Office Team AB" i Canon group-certifikatet. Detta är två från Communication helt fristående juridiska personer. Enligt handlingarna avser ISO-certifikatet "Canon Group". Det förhållandet att "CBC Uppsala" omnämns i "Canon Groups" ISO-certifikat verifierar inte på något sätt att Communication är ISO-certifierat. Att ett varumärke som Canon använder omnämns i Canon Groups ISO-certifikat kan inte innebära att varje återförsäljare till Canon som marknadsför sig under samma varumärke är ISO-certifierad.

Anbudsgivaren Communication måste självständigt uppfylla kraven även om man ingår i ett franchisesystem. Det är aldrig möjligt att åberopa ett annat bolags kvalitetslednings- och miljösystem för att uppfylla krav på detta i en offentlig upphandling (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 januari 2015 i mål nr 3914-14 och Kammarrätten i Stockholms dom den 4 juli 2016 i mål nr 1849-16). Skälet till detta är att sådana system måste utarbetas individuellt för det enskilda företaget. Detta gäller även i relationen mellan franchisegivare och franchisetagare. Communication har inte själv tagit fram system och rutinerna utan det framgår tydligt att beskrivningen av kvalitetsledningssystemet avser bolaget Canon och att Canon group-certifikatet avser "Canon group" men även omfattar bolagen Canon och XL Office Team AB, vilket är andra bolag än Communication. Det förhållandet att

Communication och Canon har ett franchiseavtal ändrar inte på detta. Communication kan inte omfattas av Canons kvalitetsledningssystem eller miljöledningssystem enbart genom att ingå avtal med Canon. Kvalitetslednings- och miljöledningssystem måste tas fram och tillämpas individuellt av varje enskilt bolag. Communication är inte ens omnämnt i beskrivningen av kvalitetsledningssystem eller i Canon group-certifikatet. Det ska inte vara möjligt att kringgå krav på kvalitetslednings- och miljöledningssystem genom att träffa avtal med ett annat bolag som har tagit fram ett eget kvalitetslednings- respektive miljösystem. Särskilt när det gäller miljöledningsrutiner har Communication över huvud taget inte angett någon beskrivning. Det enda som Communication har bifogat till sitt anbud är Canon group-certifikatet, som man inte omfattas av.

En korrekt utvärdering, utan beaktande av anbudet från Communication, skulle ha resulterat i att anbudet från Ricoh haft det lägsta priset och att Ricoh därmed antagits som leverantör. Genom Uppsala Vattens brott mot LOU vid utvärderingen har Ricoh alltså gått miste om kontraktet.

**Uppsala Vatten** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Uppsala Vatten har genomfört upphandlingen och utvärderingen i enlighet med bestämmelserna i LOU. Anbudet från Communication uppfyller de krav som ställts i upphandlingen och anbudet har därför rätteligen antagits.

Anbudet uppfyller kravet avseende "Cirrato-lösning". Det har i förfrågningsunderlaget inte ställts krav på att anbudsgivaren ska visa att kravet uppfylls på annat sätt än att kryssa i "ja-rutan" för det aktuella kravet. Communication har i sitt anbud kryssat i aktuell ruta. Efter förfrågan om förtydligande har Communication lämnat ett förtydligande av vilket det framgår att kravet uppfylls. Vad Ricoh anför kan inte anses visa att anbudet från Communication inte uppfyller kravet. Att Ricoh påstår att kravet inte

uppfylls kan inte vara tillräckligt för att det ska ha visats att kravet inte uppfyllts. Uppsala Vatten vill också påpeka att kravuppfyllelsen ska bedömas utifrån det krav som ställs i förfrågningsunderlaget, inte utifrån Uppsala Vattens befintliga lösning.

Anbudet uppfyller kravet avseende ISO 11798:2000. Kravet omfattar inte ett krav på att den offererade storformatsskrivaren ska vara certifierad enligt ISO 11798:2000, utan endast att de krav som fastställs i standarden ska vara uppfyllda. Den angivna standarden är en standard för skrift på papper och avser utskriftenas arkivbeständighet. Communication har i sitt anbud kryssat i angiven ruta och bifogat ett certifikat från skrivartillverkaren avseende utskriftenas arkivbeständighet. Med hänsyn till att det i förfrågningsunderlaget inte har specificerats hur en leverantörsförsäkran ska vara utformad eller vad den ska innehålla måste det bifogade certifikatet anses uppfylla kravet på en bifogad leverantörsförsäkran.

Anbudet uppfyller kravet avseende touch display med samma logiska uppbyggnad. Det har i förfrågningsunderlaget inte ställts krav på att anbudsgivaren ska visa att kravet uppfylls på annat sätt än att kryssa i ”ja-rutan” för det aktuella kravet. Communication har kryssat i aktuell ruta. Vid begäran om förtydligande har Communication lämnat ett förtydligande av vilket det framgår att kravet uppfylls. Ricoh anför i ansökan om överprövning att Communication offererar skrivare från mer än en enda tillverkare. Enbart det faktum att skrivarna har olika tillverkare kan inte anses visa att kravet avseende samma logiska uppbyggnad i touch-displayerna inte är uppfyllt.

Anbudet brister inte i kravet på angivande av underleverantör. Det framgår av beskrivningen i kravet att när en anbudsgivare inte själv kan uppfylla kraven på leverantören enligt kapitel 3 måste anbudsgivaren kunna visa att man genom ett åtagande från en underleverantör kan reparera detta. Anbudet från Communication brister inte i uppfyllande av kraven på leverantören

enligt kapitel 3 och det finns därför ingen anledning att bifoga ett sådant åtagande från en underleverantör som kan reparera bristerna. Det framgår av förfrågningsunderlagets punkt 6.2.5 att det ska anges i anbudet om anbudsgivaren avser att använda underleverantör. Uppsala Vatten anser att det är tillräckligt att det framgår att Communication offererat en skrivare från en annan tillverkare för att kravet ska uppfyllas. Det framgår på så sätt av anbudet från Communication att man avser att använda underleverantör.

Anbudet uppfyller kraven på rutiner för kvalitetssäkring, miljöledning och informationssäkerhet. Av den företagsbeskrivning som Communication bifogat till sitt anbud framgår att anbudsgivaren ingår i franchisekedjan Canon Business Center och att Canon Business Center-kedjan är en del av Canons svenska organisation. Communication har bifogat ett kvalitetsledningssystem, certifikat avseende miljöledningsrutiner och certifikat avseende rutiner för informationssäkerhet som avser Canon Svenska AB. Av certifikatet som bifogats avseende miljöledningsrutiner framgår det att verksamheten vid Canon Business Center (CBC) Uppsala omfattas av certifieringen. Av certifikatet avseende rutiner för informationssäkerhet framgår det att det omfattar verksamheten vid alla Canons enheter i Europa, vilket får antas omfatta verksamheten vid CBC Uppsala. Det bifogade kvalitetsledningssystemet omfattar också hela Canons verksamhet i Sverige, inklusive CBC Uppsala. Att verksamheten vid CBC Uppsala bedrivs i en egen juridisk person, Communication, bör inte utesluta att verksamheten bedrivs i enlighet med de system och rutiner som tas fram av franchisegivaren. Canon Sverige AB och Communication har bekräftat det förhållande som finns mellan bolagen. De rättsfall som Ricoh hänvisar till gäller företag som hänvisat till system och rutiner som tagits fram för helt andra företag och kan inte anses tillämpliga i detta fall. De aktuella systemen och rutinerna har visserligen tagits fram av Canon Svenska AB men eftersom de har tagits fram för att även omfatta verksamheterna vid Canon Business Center kan förhållandet inte anses vara detsamma som i de rättsfall Ricoh hänvisar till. Av vad som



framkommit får det antas att Communication tillämpar de system och rutiner som man i anbudet hänvisat till på ett sådant sätt att det är att jämföra med om Communication själv tagit fram systemen och rutinerna.

**Communication** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Uppsala Vatten har i sitt anbudsformulär angivit att samtliga modeller av skrivare ska klara av att återanvända nuvarande Cirrato-lösning. Uppsala Vatten har inte utvecklat vilken grundfunktionalitet som ska återfinnas i den nya lösningen och detta har inte heller förtydligats på något annat ställe i anbudsformuläret eller i förfrågningsunderlaget. Vidare klarar Communication av att leverera den lösning som Ricoh påstår att Communication inte kan leverera. Möjligheten för användaren att välja individualiserade arbeten återfinns i Communications samtliga offererade maskiner.

Communication har i inlämnat anbud bifogat ett certifikat gällande arkivbeständighet och att offererad storformatsskrivare med färger uppfyller de krav som ställs vid testerna för arkivbeständigheten. Communications bifogade certifikat uppvisar att ställda krav uppfylls men för att förstärka detta bifogas en leverantörsförsäkran som försäkrar att angiven storformatsskrivare uppfyller krav enligt ISO 11798:2000.

De skrivare som är angivna i anbudet har samma logiska uppbyggnad i sin touch display, t.ex. knapp för kopiering och knapp för skanning. Det kan göras en liknelse med en bil, t.ex. där bilen har gaspedal för att gasa och bromspedal för att bromsa. Oavsett bilmodell och tillverkare har samtliga bilar samma logiska uppbyggnad.

Communication avser inte att använda en underleverantör då det har en inköpskanal för den aktuella skrivaren och Communication tillhandahåller reserv/slitagedelar och andra nödvändiga tillbehör för att upprätthålla drift.

Communication utför service på skrivaren utan underleverantör då Communication har expertisen och kunskapen för detta.

Communication har ett franchiseavtal med Canon Svenska AB. I och med franchiseavtalet godkänner Communication att följa och arbeta med rutiner, kvalitets- och ledningssystem som Canon Svenska AB upprättat.

Communication är omnämnt i certifikatet ISO 14001:2004 (Canon Group), där Communication (CBC Uppsala, Sylveniusgatan 4, 754 50 Uppsala, Sweden) finns angiven. Vidare hänvisas till dom från Förvaltningsrätten i Linköping, mål nr 1631-17 och 1632-17, rörande förhållandet mellan franchisetagare och franchisegivare i ett liknande ärende som detta.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot Uppsala Vattens upphandling med anledning av de grunder Ricoh anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Ricoh har gjort gällande att Uppsala Vatten felaktigt utvärderat anbudet från Communication trots att Communications anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Enligt Ricoh brister Communications anbud i skall-kravsuppfyllnad i fem hänseenden, nämligen ifråga om att integrera den befintliga Cirratolösningen med full funktionalitet, att uppfylla

krav enligt ISO 11798:2000, att samtliga skrivare ska ha touch display med samma logiska uppbyggnad, att ange underleverantör samt att uppfylla krav på att beskriva rutiner för bl.a. kvalitetssäkring och miljöledning.

*Integrerad Cirratolösning*

Ricoh har anfört att Communications anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på att integrera den befintliga Cirratolösningen med full funktionalitet. Ricoh har därvid gjort gällande att Communications offererade storformatsskrivare endast ger möjlighet för användaren att logga in på en maskin och släppa samtliga arbeten för utskrift, dvs. möjligheten, att välja att skriva ut ett individualiserat arbete, saknas.

Uppsala Vatten och Communication har bestridit att kravet inte uppfyllts. När det är frågan om påståenden som till sin natur är sådana att det inte går att bedöma tillförlitligheten i dem utan teknisk eller annan särskild sakkunskap är det leverantörens ansvar att genom sakkunnigbevisning eller på annat sätt styrka sina påståenden (se Kammarrättens i Göteborg dom den 4 april 2014, mål nr 6092-13). Förvaltningsrätten anser inte att det framgått i målet att Communications anbud inte skulle ha uppfyllt kravet på integrerad Cirratolösning.

*Krav enligt ISO 11798:2000*

Ricoh har vidare anfört att Communications anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav enligt ISO 11798:2000. Ricoh har anfört att den handling som Communication bifogat anbudet inte utgör något certifikat och inte heller uppfyller kravet på att vara en leverantörsförsäkran. Vidare innehåller handlingen ett antal reservationer som gör att kraven inte uppfylls.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning utgör handlingen en leverantörsförsäkran. Med hänsyn till de reservationer som görs, t.ex. ifråga om vilket papper som ska användas, kan inte anbudet anses uppfylla kraven enligt ISO 11798:2000 till fullo, eftersom den upphandlande myndigheten endast kan förlita sig på utskriftenas arkivbeständighet under villkor att visst papper används. Communications anbud har således inte uppfyllt upphandlingens krav på denna punkt.

Communication har senare till förvaltningsrätten inkommit med en leverantörsförsäkran upprättad av Communication. Förvaltningsrätten finner dock att den till rätten inlämnade leverantörsförsäkran inte påverkar bedömningen huruvida Communications anbud i upphandlingen uppfyllde ställt krav på att bifoga certifikat eller leverantörsförsäkran. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att den insända leverantörsförsäkran inte är en sådan komplettering som faller innanför ramen för 9 kap. 8 § andra stycket LOU, där det ges en viss begränsad möjlighet att på initiativ från upphandlande myndighet i efterhand komplettera handlingar till anbud eller anbudsansökan.

*Samma logiska uppbyggnad i touch display*

Vidare har Ricoh anfört att Communications anbud inte uppfyller kravet på att samtliga skrivares touch display ska ha samma logiska uppbyggnad. Ricoh har bl.a. pekat på det förhållandet att Communication offererar skrivare från mer än en enda tillverkare.

Förvaltningsrätten finner att från kravet på samma logiska uppbyggnad inte går att dra slutsatsen att skrivarnas touch display ska vara mer eller mindre identiska. Det ska dock vara möjligt för en användare, som är hemmastadd med en skrivare, att utan större ansträngning kunna använda en annan skrivare. Det krävs således en överensstämmelse mellan skrivarna.

Förvaltningsrätten anser inte att det har visats i målet att de olika skrivarnas touch display skiljer sig åt på ett sådant sätt att kravet inte skulle vara uppfyllt. Även om det självfallet finns en risk för att skrivare med olika tillverkare har displayer med olika logisk uppbyggnad och Ricoh har gjort gällande att en användare som är van vid den ena miljön inte direkt eller obehindrat kan använda den andra miljön, kan utifrån handlingarna i målet inte slutsatsen dras att det aktuella kravet inte skulle vara uppfyllt.

*Angivande av underleverantör*

Ricoh har också anfört att Communication inte angett underleverantör enligt förfrågningsunderlagets krav. Communication har bestridit att någon underleverantör kommer att anlitas och hänvisat till att skrivaren av annat märke införskaffas av Communication samt har angett att alla löpande serviceåtgärder kommer att utföras av samma företag.

Begreppet "underleverantör" får anses avse varje annan juridisk eller fysisk person som anbudsgivaren avser att anlita för att genomföra hela eller del av uppdraget. Enligt en direktivkonform tolkning ska med uttrycket "underleverantör" förstås tredje man (third parties) i förhållande till avtalsrelationen mellan anbudsgivaren och den upphandlande myndigheten (se Kammarrätten i Stockholms dom den 7 april 2014, mål nr 567-14). Communication har uppgett att samtliga åtgärder för att fullgöra avtalet kommer att genomföras av samma företag. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter och anser därmed att det inte visats att Communication kommer att behöva anlita underleverantör. Anbudet kan därför inte anses ha brutit ifråga om angivande av underleverantör.

*Krav på rutiner för bl.a. kvalitetssäkring och miljöledning*

Ricoh har slutligen gjort gällande att Communications anbud inte uppfyller kravet på ”Beskrivning av rutiner för kvalitetssäkring, miljöledning och informationssäkring alternativt certifikat”.

Beträffande anbudets bristande uppfyllelse av kravet på rutiner för kvalitetssäkring har Ricoh anfört bl.a. följande. När det gäller rutiner för kvalitetssäkring har Communication hänvisat till en beskrivning av kvalitetsledningssystem för Canon Sverige AB. Kvalitetsledningssystemet avser ett annat bolag och alltså inte Communication. Communication finns inte omnämnt i angivet certifikat. Anbudsgivaren Communication måste självständigt uppfylla kraven även om man ingår i ett franchisesystem. Det är inte möjligt att åberopa ett annat bolags kvalitetslednings- och miljösystem för att uppfylla krav på detta i en offentlig upphandling (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 29 januari 2015 i mål nr 3914-14 och Kammarrätten i Stockholms dom den 4 juli 2016 i mål nr 1849-16). Skälet till detta är att sådana system måste utarbetas individuellt för det enskilda företaget.

Uppsala Vatten och Communication har hänvisat till att Communication uppfyller kravet genom att Communication är franchisetagare till Canon Sverige AB. Communication har särskilt åberopat Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 29 maj 2017, mål nr 1631-17 och 1632-17.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning är det, såsom uttalats i ovan nämnda kammarrättsavgöranden, inte möjligt att åberopa ett annat företags kvalitetslednings- och miljösystem. Ett sådant system måste vara individuellt utformat för anbudsgivaren. Frågan är då om Communication i egenskap av franchisetagare kan anses åberopa Canon Sverige AB:s kvalitetsledningssystem för egen räkning.

Det kan konstateras att Communication lämnat in beskrivning av Canon Sverige AB:s kvalitetsledningssystem. Det är i målet ostridigt att Communication är franchisetagare till Canon Sverige AB. Eftersom rutiner-  
na för bl.a. kvalitetssäkring är något som ingår i franchisesystemet och Communication genom franchiseavtalet åtagit sig att följa dessa, finner inte förvaltningsrätten att det finns skäl att ifrågasätta att Canon Sverige AB:s kvalitetsledningssystem också gäller individuellt för Communication, som således uppfyllt förfrågningsunderlagets krav på denna punkt.

Ricoh har när det gäller rutiner för miljöledning anfört att det certifikat (ISO 14001:2004, Canon group-certifikatet) som Communication lämnat in inte avser Communication utan andra bolag, oaktat att Communication finns omnämnt. Communication har å sin sida pekat på att Communication genom sitt franchiseavtal godkänt att arbeta med de rutiner och kvalitetsledningssystem som Canon Svenska AB upprättat samt att företaget specificerats i certifikatet. Där anges "CBC Uppsala, Sylveniusgatan 4, 754 50". Enligt förvaltningsrättens bedömning uppfyller Communication upphandlingens krav genom inlämnandet av det aktuella certifikatet i egenskap av franchisetagare, som särskilt omnämnts i certifikatet och som åtagit sig att följa de rutiner som ingår i franchisegivarens miljölednings- och kvalitetsledningssystem.

#### *Sammanfattning och slutsatser*

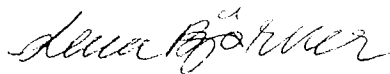
Förvaltningsrätten har funnit att Communication inte uppfyllt förfrågningsunderlagets krav när det gäller krav på att uppfylla villkoren för ISO 11798:2000, eftersom åberopad leverantörsförsäkran bl.a. endast lämnade försäkran avseende papper av visst varumärke. Med hänsyn till de mycket begränsade möjligheter som finns för att frångå uppställda obligatoriska krav (se Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i HFD 2016 ref. 37 I

och II) får Uppsala Vatten anses ha avvikit från likabehandlingsprincipen genom att utvärdera Communications anbud trots denna brist.

Förvaltningsrätten har i övrigt inte funnit något att anmärka mot Uppsala Vattens upphandling.

Uppsala Vatten har således utvärderat anbudet från Communication utan att anbudet uppfyllt samtliga av förfrågningsunderlagets krav. Uppsala Vattens agerande strider därigenom mot likabehandlingsprincipen och Ricoh har till följd därav lidit, eller riskerat att lida, skada. Ansökan ska därför bifallas och det ska förordnas att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny prövning av anbudet genomförts utan beaktande av anbudet från Communication.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lena Björner

rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Carl Martin Gölstam.