



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Lena Palmér

**DOM**  
**2013 -02- 07**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 226-13E

**SÖKANDE**

Elteknik i Helsingborg AB, 556600-7059  
 Pinnmogatan 1  
 254 64 Helsingborg

**MOTPART**

Helsingborgs stad, Kärnfastigheter  
 Drottninggatan 7  
 251 89 Helsingborg

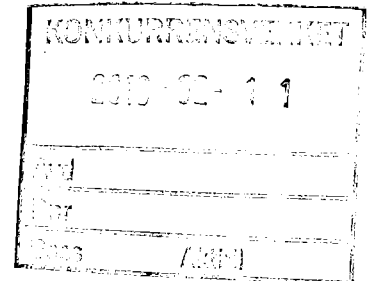
Ombud: Stadsjurist Karin Hellström  
 Helsingborgs stad  
 Rådhuset  
 251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Elteknik i Helsingborg AB:s begäran om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 143323

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

**YRKANDEN M. M.**

Helsingborgs stad, genom Kärnfastigheter, genomför en upphandling avseende ramavtal El-projektör - projektering. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Av tilldelningsbeslut den 14 december 2012 framgår att uppdrag tilldelats 1. Sweco Systems AB 2. Creacon HKAB, 3. Elteknik Helsingborg AB, 4. Eladministration Turesson & Olsson AB.

**Elteknik i Helsingborg AB** (Elteknik) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att anbudet från Sweco Systems AB (Sweco) förkastas. Till grund för talan anförs i bl.a. följande. Det finns felaktigheter och brister i Swecos anbud. Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att anbudet ska följa anbudsformuläret och vara komplett. För referens 3 anges referensobjekt som ej har utförts inom den senaste 3-årsperioden. För referens 4 saknas datum för FU-handlingar. Det anges klart i förfrågningsunderlaget att datum ska anges för förfrågningshandlingar. I CV för Sonny Persson saknas kronologisk uppställning med årtal för genomförda uppdrag.

Sweco har särbehandlats genom att Staden accepterat avvikelser i offererade arvoden. I Förteckning över individer El-projektering är Sonny Persson angiven som uppdragsansvarig med arvode om 425 kr/Tim men även som BAS P med arvode om 900 kr/tim. Det framgår inte av anbudshandlingarna att det är tillåtet att lämna olika timdebitering för samma person beroende på vilka arbetsuppgifter han utför.

Swecos anbud är inte det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolaget har utöver i anbudsformuläret efterfrågade priser även angett timarvoden för handläggare, projektör och BAS P vilket är en tydlig indikation för att de har för avsikt att använda denna personal och debitera enligt angivna arvoden för dess kategorier trots att de inte efterfrågas. Timarvodena för dess kategorier är avsevärt högre än för de efterfrågade kategorierna vilket sammantaget kommer att leda

till högre totala konsultarvoden. Vidare bör anbudet från Sweco förkastas då det är onormalt lågt. Det är fullkomligt orimligt att kunna erbjuda en uppdragsansvarig med efterfrågad utbildning till en kostnad om 425 kr/tim.

**Helsingborgs stad, Kärnfastigheter** (Staden) bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot likabehandlingsprincipen eller proportionalitetsprincipen vid anbudsprövningen. Anbudsgivarna ska redovisa fyra referenter utförda under den senaste treårsperioden. Anbudet från Sweco har uppfyllt samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget. Sweco har som referent 3 uppgett Lomma kommun, nybyggnad skola, förfrågningsunderlag 2009-06-29. Även om förfrågningsunderlaget är detta datum är arbetet utfört därefter och inom den föreskrivna treårsperioden. Skall-kravet är därför uppfyllt. Som referent 4 har uppgivits Atrium & Ljungberg, ombyggnad av Mobilia köpcentrum 2012-. Även om Sweco inte angett månad och datum kan av årtalet utläsas att uppdraget skett inom föreskriven period.

Under punkt AUB.51 under rubriken ”Teknisk förmåga och kapacitet” anges att det endast är huvudkonsulter som kommer att utvärderas. Sweco har som huvudkonsulter angivit Magnus Pettersson (uppdragsansvarig) och Leon Westergren (biträde). Utvärderingen omfattar därför endast dessa personer. Vad Elteknik anför angående Sonny Perssons CV saknar därför betydelse. Skulle rätten finna att även Sonny Perssons CV ska utvärderas kan anföras att det av Sonny Perssons CV framgår tydligt vilken utbildning och vilken erfarenhet han har trots att uppgifterna inte är angivna i exakt kronologisk ordning.

Sweco har i anbudsformuläret angett arvode på uppdragsansvarig och biträde. Det är endast arvode för dessa två befattningar som har utvärderats och ramavtalet omfattar endast dessa personalkategorier. Vad Sweco i en bilaga till anbudet anført om projektör, handläggare och BAS P saknar

därför betydelse för anbudets giltighet. Även om Swecos prissättning förefaller något märklig har inte förelegat skäl att förkasta anbudet på den grunden att det skulle vara onormalt lågt.

### DOMSKÄL

#### **Bestämmelser m. m.**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. - Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

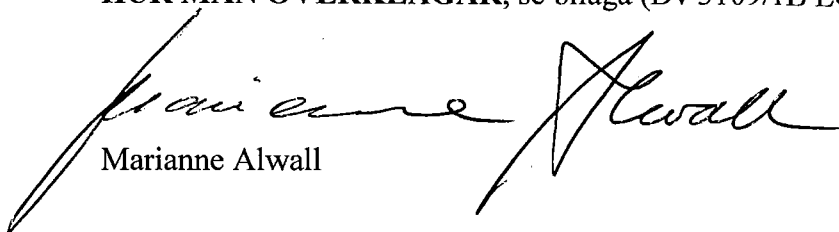
Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

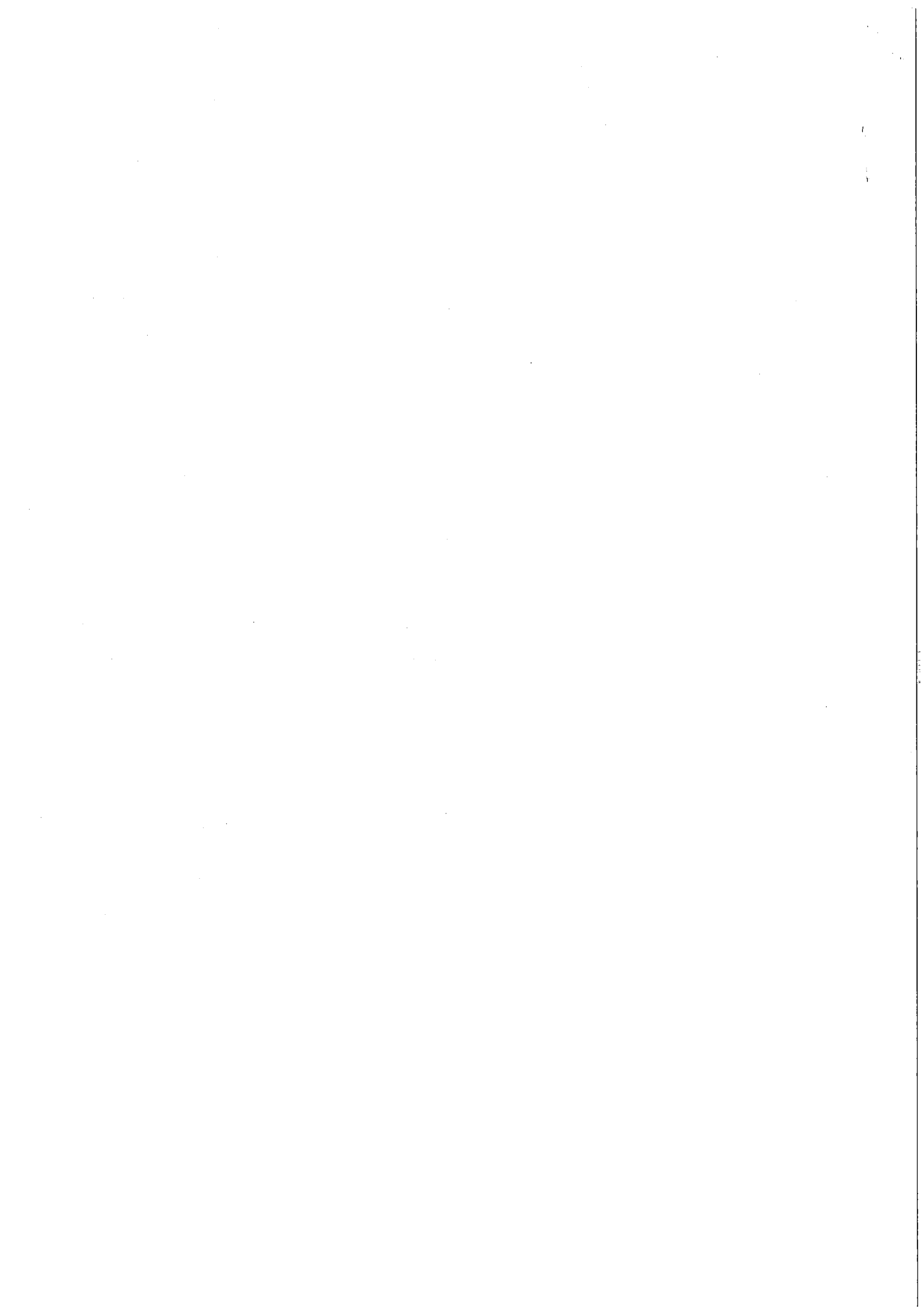
#### **Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas. Förvaltningsrätten finner vid en granskning av anbudsformuläret i det nu aktuella målet att anvisningar i punkten 2. 3b. om utformningen av CV inte framstår som ett sådant skall-krav som leverantören måste uppfylla för att få sitt anbud utvärderat. Staden har vid sin granskning av anbudet från Sweco gjort en i yttrande närmare redovisad bedömning att de i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska kraven är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Förvaltningsrätten delar i allt väsentligt Stadens uppfattning och framhåller därutöver följande. Även om det inte framgår av anbudshandlingarna att det är tillåtet att lämna olika timpriser för samma person finns, å andra sidan inget förbud att göra det. Lämnade timpriser strider således inte mot förfrågningsunderlaget. Vidare menar Elteknik att priser som lämnats utöver anbudsformuläret är en tydlig indikation för av-

sikten att använda dessa kategorier, vilket skulle leda till högre kostnader. I anbudsformuläret anges emellertid ”att *samtliga kategoriavoden måste anges för utvärdering och som kontrollunderlag. Utanför värdering kan kompletterande kategorier anges som bilaga.*” Swecos anbud innehåller en sådan bilaga och Eltekniks rent hypotetiska spekulationer är inte anledning att förkasta anbudet. Elteknik anser även att Swecos anbudspris är orimligt lågt och borde förkastas. Staden anser visserligen att prissättningen förefaller något märklig men att den inte föranleder Staden till att förkasta anbudet på den grunden att det skulle vara onormalt lågt. Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet *får*, under vissa förutsättningar, förkasta ett anbud som myndigheten anser vara onormalt lågt. Någon skyldighet att förkasta ett sådant anbud föreligger emellertid inte, varför ett ingripande enligt LOU aldrig kan bli aktuellt på angiven grund. Rätten finner mot bakgrund av det anförda att det inte är visat att Staden genom att utvärdera och anta anbudet från Sweco har tagit några ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vid nu angivna förhållanden och då Elteknik inte heller i övrigt anfört något som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)

  
Marianne Alwall





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

