



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2016-01-28  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3521-15 E

**SÖKANDE**

Kylmedia i Uppland AB, 556404-9699  
Spikgatan 5  
753 23 Uppsala

**MOTPARTER**

1. Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

2. Uppsala kommun Skolfastigheter AB, 556911-0751  
Salagatan 18 A  
753 30 Uppsala

3. Uppsalahem AB, 556137-3589  
Box 136  
751 04 Uppsala

4. Studentstaden i Uppsala AB, 556233-8649  
Box 2114  
750 02 Uppsala

5. Östra Orgeln Bostäder AB, 556824-8271  
c/o Uppsalahem AB  
Box 136  
751 04 Uppsala

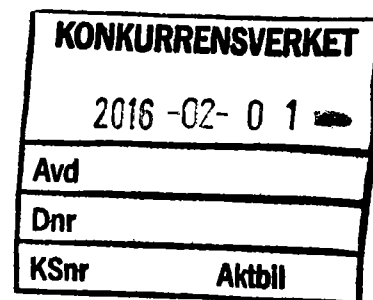
6. Fyrishov AB, 556380-4524  
Idrottsgatan 2  
753 33 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 171199

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-431 63 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har i samarbete med Uppsala kommun Skolfastigheter AB, Uppsalahem AB, Studentstaden i Uppsala AB, Östra Orgeln Bostäder AB och Fyrishov AB genomfört en upphandling avseende ramavtal för årlig besiktning, service och reparationer av kylanläggningar med dnr KSN-2014-0489 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Kylmedia i Uppland AB (bolaget) hade lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 3 juli 2015 antogs anbudet från Bravida Sverige AB (Bravida).

### YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkar bolaget att upphandlingen ska rättas på så sätt att uppdraget tillfaller bolaget. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Av p. 4.1, kvalificering av anbud, i anbudsinbjudan framgår att bevis på gällande konsultansvarsförsäkring ska bifogas.

Bravidas anbud borde strykas från anbudsutvärderingen då anbudet saknar försäkringsbevis gällande konsultansvarsförsäkring. I försäkringsbevis den 17 december 2014, som Bravida bifogat till sitt anbud, framgår försäkringens omfattning. Det framgår inte att denna försäkring omfattar konsultansvarsförsäkring. Således har det inte bifogats något försäkringsbevis gällande konsultansvar till Bravidas anbud.

Kommunen har brutit mot LOU/LUF när Bravida tilldelades uppdraget trots att dess anbud inte uppfyllt alla kraven i förfrågningsunderlaget. Den felaktiga tilldelningen medför skada för bolaget eftersom bolaget går miste om

framtida uppdrag. Bolagets anbud uppfyller de angivna kraven och har lägst anbud.

**Kommunen** anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Till sitt anbud bifogade Bravida försäkringsbevis för Bravidakoncernen inklusive samtliga dotterbolag. Detta försäkringsbevis var av typen ”Allmänt ansvar och Produktansvar inkl. ren förmögenhetsskada professionsansvar”, vilket bedömdes uppfylla kravet på konsultansvarsförsäkring.

Konsultansvar är ett vanligt förekommande begrepp som används för försäkringar som täcker det ekonomiska ansvar som föreligger vid rådgivning, men det är inte den enda beteckningen som används. Bravidas försäkringsbolag Trygg-Hansa använder, utöver konsultansvar, beteckningen ren förmögenhetsskada professionsansvar för att beskriva försäkringar som täcker samma typ av ansvar. Trygg-Hansa har olika beteckningar på sina försäkringar för olika branscher. Enligt Trygg-Hansa är detta allmänt förekommande inom försäkringsbranschen.

Det skulle strida mot principerna om icke-diskriminering och likabehandling att diskvalificera Bravidas anbud med hänvisning till att dess försäkring har en annan beteckning än vad som anges i förfrågningsunderlaget då försäkringen till sitt innehåll motsvarar det som efterfrågas.

### **DOMSKÄL**

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

Av p. 4.1, kvalificering av anbud, i anbudsinbjudan framgår att till anbudet ska bifogas bevis på gällande konsultansvarsförsäkring.

Det saknas en närmare beskrivning av vad som menas med konsultansvarsförsäkring i p. 4.1 i anbudsinbjudan. Det har inte framkommit i målet att det på något annat ställe i förfrågningsunderlaget klargörs hur p. 4.1 ska tolkas. Med hänsyn till hur p. 4.1 har utformats får den tolkas som att bevis avseende försäkringens innehåll och omfattning ska bifogas till anbudet och att försäkringen ska omfatta konsultansvar. Det framgår inte av p. 4.1 att försäkringen måste ha beteckningen konsultansvarsförsäkring.

Av försäkringsbevis utfärdat av Trygg-Hansa den 9 februari 2015 framkommer bl.a. följande. Försäkrade är Bravidakoncernen inklusive samtliga dotterbolag. Typ av försäkring är allmänt ansvar och produktansvar inklusive ren förmögenhetsskada professionsansvar.

Bolaget har inte invänt mot kommunens påstående att Trygg-Hansa, utöver konsultansvar, använder beteckningen ren förmögenhetsskada professionsansvar för att beskriva försäkringar som täcker samma typ av ansvar. Således får dessa uppgifter anses vara korrekta. Av det försäkringsbevis utfärdat av Trygg-Hansa den 17 december 2014, som bolaget hänvisar till, framgår inte att Bravidas försäkring inte omfattar konsultansvar.

Även med beaktande av det som bolaget anför till stöd för sin talan finner förvaltningsrätten att Bravidas försäkring omfattar konsultansvar och att försäkringen, vad gäller innehåll och omfattning, uppfyller de krav som ställs i p. 4.1 i anbudsinbjudan. Förhållandet att Bravidas försäkring har en annan beteckning än konsultansvarsförsäkring kan inte medföra en annan bedömning. Detta innebär att bolaget inte visat att det försäkringsbevis som Bravida bifogat till sin ansökan inte uppfyller anbudsinbjudans krav.

Eftersom bolaget inte visat att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU saknas enligt 16 kap. 6 § LOU grund för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av föredraganden Anderz Eriksson.

