

akt befall

Sida 1 (5)



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-06-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5150-12 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Henric Andersson Transport AB, 556561-8096
Centralgatan 16
464 61 Brålanda

MOTPART

Vänersborgs kommun, Upphandlingsenheten
Sundsgatan 29
462 85 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-07-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
5150-12 E

BAKGRUND

Vänersborgs kommun (Kommunen) har genomfört upphandling avseende Vänerkusten – utbyggnad av V-ledningar etapp 2B, SBN 2012/72. Av tilldelningsbeslut meddelat den 3 april 2012 framgår att kontraktet tilldelats Skanska Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Henric Andersson Transport AB (Bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så vis att Bolaget ska tillåtas delta i upphandlingen. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Kommunen har uteslutit Bolaget från upphandlingen då skall-kraven avseende AFB.31 och AFC.631 inte har ansetts uppfyllda. När det gäller AFB.31 framgår att entreprenören ska lämna uppgift om sitt kvalitets- och miljösystem. Några krav avseende innehållet eller att det på något vis ska utvärderas framgår inte. Bolaget har i sitt anbud angivit att det kvalitets- och miljösystem som Bolaget arbetar efter är i enlighet med Arbetsmiljöverkets, Banverkets och Vägverkets normer. Bolaget har således uppfyllt kravet eftersom Kommunen inte begärt in något system utan endast uppgift om kvalitets- och miljösystem. Kommunen synes ha gjort en prövning av innehållet i kvalitets- och miljösystemen, men någon grund för att göra detta föreligger inte utifrån underlaget. Dessutom har Kommunen i tidigare upphandlingar ansett att det varit tillfyllest att redovisa såsom Bolaget gjort. Av AFB.31 framgår också att anbudsgivaren ska lämna uppgift om sin kostnad för säkerhet enligt AFC.631, men då ingen sådan rubrik finns utgår Bolaget från att det är AFD.631 som åsyftas. Där framgår att entreprenören ska ställa säkerhet i form av bankgaranti för rätt fullgörande av sitt åtagande i enlighet med ABT 06 kap. 6 § 21. Kostnaden för säkerheten ska inte ingå i anbudssumman utan betalas särskilt av beställa-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 3
5150-12 E

ren, varför kostnaden ska anges i anbudet. Beställaren beslutar vid beställningstillfället om bankgaranti ska lämnas. Då Bolaget inte har haft någon avsikt att begära ersättning för att ställa säkerhet var det inte heller någon kostnad för beställaren. Då någon kostnad inte var förknippad med säkerheten fanns det inte heller anledning att ta upp den. Skallkravet är således uppfyllt även här. Det finns därmed inte grund för Kommunen att utesluta Bolaget från upphandlingen. Bolaget har lämnat anbud med lägst pris och har således lidit eller riskerat att lida skada genom att uteslutas från upphandlingen.

Vänersborgs kommun (Kommunen) bestrider Bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudet innehålla uppgifter om totalentreprenörens kvalitets- och miljösystem. Bolaget har inte redovisat något kvalitets- och miljösystem utan endast hänvisat till andras normer, bl.a. Banverket och Vägverket som numera inte finns. Kommunen anser således inte att det redovisade underlaget är olämpligt utan obefintligt. Att åberopa andra företags system kan inte anses vara tillräckligt. Bolaget måste visa att just det har sådana system. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att kostnaden för att ställa säkerhet inte ska ingå i anbudssumman utan ska betalas särskilt av beställaren, varför denna kostnad ska anges i anbudet. Bolaget har inte lämnat uppgifter om säkerhet utan skriver först i sin begäran om överprövning att det inte utgår någon kostnad. Att Bolaget inte har några ersättningsanspråk framgår inte av anbudet och det förefaller orimligt att den upphandlande myndigheten ska tolka utelämnandet av uppgifter på ett visst sätt. Att självmant inhämta sådana uppgifter efter anbudsöppning står i strid med LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 4
5150-12 E

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunen har genomfört en upphandling avseende utbyggnad av vattenledning, varvid förenklat förfarande använts med tilldelningskriteriet lägsta pris. Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten AFB.31 att anbudet skall innehålla uppgifter om totalentreprenörens kvalitets- och miljösystem samt uppgift om kostnad för säkerhet enligt punkt AFD.631. Bolaget har i sitt anbud uppgett att det kvalitets- och miljösystem som Bolaget arbetar efter är i enlighet med Arbetsmiljöverkets, Banverkets och Vägverkets normer. Kommunen har inte specificerat vilka krav som ska kunna ställas på ett kvalitets- och miljösystem, varför det får anses tillräckligt att uppge att ett system finns. Utifrån hur förfrågningsunderlaget är formulerat får Bolaget således anses ha lämnat uppgifter om det system som används. Kommunen har på den grunden inte haft anledning att utesluta Bolaget på grund av att skall-kravet inte var uppfyllt. När det sedan

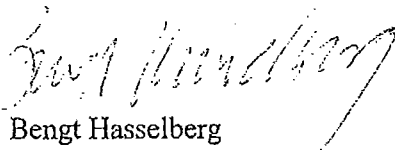
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 5
5150-12 E

gäller kostnaden för att ställa säkerhet så har Bolaget inte lämnat någon uppgift om detta i sitt anbud. Då det varit ett uttryckligt skall-krav att uppgift om kostnad ska anges kan Bolaget inte anses ha uppfyllt kravet. Det kan inte begäras att Kommunen, vid utelämnande av sådan uppgift, ska utgå från att någon kostnad inte föreligger. Bolaget skulle vid sådant fall redan i anbudet uppgett att det inte föreligger någon kostnad. Kommunen har således haft fog för att utesluta Bolaget från upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Bengt Hasselberg

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.

Bilaga B

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.