



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-12-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21709-11
Enhet 17

SÖKANDE

Arbetsmarknadsutbildningar i Väst AB, 556852-5363
Ålandsgatan 2
504 41 Borås

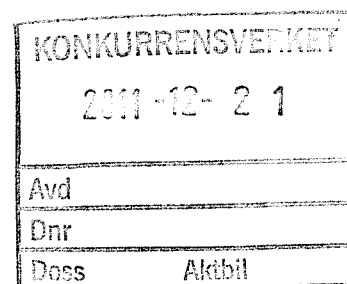
Ombud: Johan Bui-Quy
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 191281

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har upphandlat en riksomfattande arbetsmarknadsutbildning för lastbils-, buss- och taxiförare. Genom en uppdelning för geografiska områden och trafikslag har Arbetsförmedlingen genomfört sammanlagt 66 upphandlingar. Upphandlingarna har genomförts genom ett förenklat förfarande med annons.

Arbetsmarknadsutbildningar i Väst AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att domstolen ålägger Arbetsförmedlingen att vidta rättelse, innebärande att bolagets anbud ges maximal poäng (tre) för utvärderingskriteriet upplägg och genomförande avseende anbudsområde lastbilsförare delområde 15 samt bussförare delområde 14.

Som grund för yrkandet anges att Arbetsförmedlingens utvärdering är godtycklig och inte visar att det finns någon grund för att ge bolaget en lägre poäng på utvärderingskriteriet upplägg och genomförande än de övriga kvalificerade anbudsgivarna.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets beskrivning för utvärderingskriteriet upplägg och genomförande omfattar ca 23 sidor text. Mot bakgrund av detta ger Arbetsförmedlingens motivering till att bolagets anbud erhållit två poäng för detta kriterium ett intryck av att utvärderingen innehåller stora inslag av skönsmässiga bedömningar och i det närmaste inslag av godtycklighet. Bolaget har i detalj beskrivit upplägg och genomförande. Beskrivningen är tillräcklig även avseende effektivitet och minimering av dötid och väntetider till Trafikverket samt prioriterade grupper.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om ingripande och anför bl.a. följande. Arbetsförmedlingens beslut att inte sluta avtal med bolaget har skett enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och har även genomförts i överensstämmelse med reglerna i LOU. Utvärderingen av kriteriet upplägg och genomförande har skett helt enligt de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget. För tre av fem särskilda punkter kunde anbudet ha utvecklats mer för att på så sätt övertyga Arbetsförmedlingen om att utbildningsmålet kommer att uppnås. Exempelvis är bolagets beskrivning av åtgärder för anpassning till prioriterade grupper ganska allmänt hållen och det framgår inte med önskvärd tydlighet att man har den kunskap och förståelse för problematiken som finns inom området. Arbetsförmedlingen har bedömt att anbudet inte fullt ut redovisar en tjänst som leder till att utbildningsmålet uppnås och har som följd av detta ställningstagande helt korrekt satt betyget två i denna del.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet i iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten bedömning

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingens förfarande att ge bolaget två poäng av tre för utvärderingskriteriet upplägg och genomförande avseende anbudsområde lastbilsförare delområde 15 samt bussförare delområde 14 strider mot bestämmelserna i LOU. Det är bolaget som har att visa att Arbetsförmedlingen brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling.

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.3.1 respektive 3.3.1 framgår bl.a. följande. Anbudet ska innehålla en utförlig beskrivning av utbildningens upplägg och genomförande. Vid utvärderingen kommer särskild, dock inte uteslutande, hänsyn tas till bl.a. anbudsgivarens förmåga att genomföra utbildningen så att tiden utnyttjas optimalt och förekomsten av dötid minimeras, hur anbudsgivaren kommer att tillse att väntetider i samband med prov hos Trafikverket undviks samt anbudsgivarens förmåga och möjligheter att anpassa utbildningen till deltagare från Arbetsförmedlingens prioriterade grupper. Anbudsgivarens beskrivning kommer att utvärderas enligt en skala från noll till tre. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att betyg tre ges anbud som för det aktuella kriteriet mycket väl, tydligt och målinriktat redovisar en tjänst som leder till att utbildningsmålet uppnås och att betyg två ges till anbud som för det aktuella kriteriet inte fullt ut redovisar en tjänst som leder till att utbildningsmålet uppnås.

Bolaget har gjort gällande bl.a. att Arbetsförmedlingens utvärdering är godtycklig. Arbetsförmedlingen har anfört att utvärderingen har skett helt enligt de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 1 § LOU. Det ankommer inte på

domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande enhets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar vidare att Arbetsförmedlingens motivering till varför bolaget på utvärderingskriteriet upplägg och genomförande fått betyget två istället för tre är saklig och utgår från Arbetsförmedlingens uppställda krav. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande enhet kan anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten inte att Arbetsförmedlingen i sin betygsättning av bolagets anbud brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Det har således inte i målet visats att någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU har åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Terese Danielsson
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Johannes Dahlman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU