



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 2

**DOM**  
2017-08-30  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
1738-17

**PARTER**

**Sökande**

Liber AB, 556000-1975  
Råsundavägen 12  
169 67 Solna

**Motparter**

1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län  
403 40 Göteborg

2. Lingio AB, 559004-1538

Ombud: Advokaten Erik Olsson och juristen Olle Lindberg  
Advokatfirman Kahn Pedersen  
Box 16119  
103 23 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-08-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 484409

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se">www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se</a>	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag-fredag 08:00-16:00
---------------------------------------------------	-------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------------------------------------

**BAKGRUND**

Länsstyrelsen i Västra Götalands län genomför en upphandling av digitalt språkinlärningsverktyg, dnr 851-33826-2016. Av tilldelningsbeslut den 31 januari 2017 framgår att Lingio AB har vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.****Liber AB**

Liber AB ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att anbuderna från Lingio AB, Akelius Foundation och Ingeborn Data AB ska förkastas och Liber AB tilldelas kontrakt. Liber AB anför i huvudsak följande. Liber AB har uppfattat förfrågningsunderlagets på så sätt att ska-kraven ska vara uppfyllda för att anbudet ska utvärderas samt att en förutsättning för att ett ska-krav ska vara uppfyllt är att ja-rutan är ikryssad och att den beskrivande texten styrker påståendet till fullo. Det framgår inte tydligt att ska-kravens beskrivande del inte skulle beaktas i utvärderingsfasen. Det framgår följaktligen inte klart och tydligt hur ska-kraven i förfrågningsunderlaget ska besvaras. Det framgår inte heller tydligt hur utvärderingen har skett, då ska-kraven har använts i utvärderingsfasen. Det framgår vidare av upphandlingsprotokollet att expertgruppen har tydliggjort att anbuderna från de felaktigt kvalificerade anbudsgivarna inte uppfyller ställda ska-krav, då beskrivningen inte till fullo styrker det jakande svaret. Länsstyrelsen har trots detta inte förkastat anbuderna från de aktuella anbudsgivarna. Om anbuderna rätteligen hade förkastats, skulle Liber AB ha tilldelats kontrakt. Liber AB kommer därför att lida ekonomisk skada av länsstyrelsens beslut.

### Länsstyrelsen

Länsstyrelsen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Utvärderingen av inkomna anbud görs i tre steg, vilket är tydligt angivet i bl.a. punkt 5.1.2. i förfrågningsunderlaget och inte kan ha orsakat några tolkningsproblem. I steg ett, punkt 3 i anbudsfrågan, görs en prövning i förhållande till uppställda lämplighetskrav och uteslutningsgrunder. Prövning görs också mot kraven i kravspecifikationen. I punkt 4.1.3. anges uttryckligen att krav som ställs på verktyget ska vara uppfyllda vid leverans. Genom anbudsinlämning och verifiering av kravuppfyllnad har anbudsgivarna åtagit sig att senast vid leverans uppfylla samtliga krav som ställs på verktyget. Det är således inte någon upphandlingsrättslig fråga om vinnande leverantör uppfyller kraven, utan en kontrakträttslig fråga som ligger utanför förvaltningsrättens prövning.

I steg 2, punkt 5.1.2. i anbudsfrågan, beskrivs tydligt att referensgruppens utvärdering tar sikte på att bedöma mervärden. Referensgruppen har inte prövat om anbudsgivare ska uteslutas eller gå vidare till nästa steg i utvärderingsfasen och har till följd av punkt 4.1.3. i anbudsfrågan saknat möjlighet att göra en sådan bedömning. Skrivningen i punkt 4.1.4. kan visserligen tagen ur sitt sammanhang tolkas som att referensgruppen ska göra en bedömning av vilka anbudsgivare som ska uteslutas eller gå vidare till nästa fas. Mot bakgrund av skrivningarna i punkt 4.1.3. och 5.1.2. i anbudsfrågan har det dock stått klart för alla normalt omsorgsfulla anbudsgivare hur prövningen skulle gå till väga. En upphandling kan dessutom innehålla smärre brister utan att strida mot de grundläggande upphandlingsprinciperna, se RÅ 2002 ref. 50. Om Liber AB har upplevt förfrågningsunderlaget som otydligt, men inte har vidtagit någon åtgärd för att skingra den upplevda otydligheten, framgår det av EU-rättslig praxis att bolaget inte har uppfyllt sin omsorgsplikt och inte kan föra fram argument mot metoden

för hur kvalificering av anbudsgivare har skett i upphandlingen (se Jörgen Hettne, Upphandlingsrättslig Tidskrift nr 3, 2016 s. 201-214).

De leverantörer som vid anbudsinlämning har presenterat ett verktyg som inte har uppfyllt samtliga krav som uppställts på verktyget har riskerat dels att tilldelas färre mervärdespoäng med försämrad möjlighet att tilldelas kontrakt, dels att underkännas av utvärderingsgruppen i steg 3. Någon annan sanktion mot bristande kravuppfyllelse avseende verktyget finns inte i upphandlingen.

I steg 3 görs den slutgiltiga prövningen av en grupp personer ur den primära målgruppen som får lämna ett utlåtande om verktyget är acceptabelt eller inte. Denna grupp har gjort bedömningen att verktyget som den vinnande anbudsgivaren har offererat är acceptabelt. Hur steg 3 utvärderas och vilken funktion steg 3 har i utvärderingen har preciserats i *Frågor och svar*, se svar på fråga 23 och 31.

Det kan vidare noteras att förvaltningsrättens prövning endast ska vara en kontroll av att det inte har förekommit allvarliga och uppenbara fel (se bl.a. Förstainstansrättens dom i mål T-139/99, Alsace International Car Service, och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 1547-14). Skrivningen i punkt 4.1.4. i anbudsförfrågan och den tolkning som bestämmelsen, tagen ur sin kontext, medger är marginell i förhållande till övriga delar av förfrågningsunderlaget i vilket tydligt framgår att kraven på verktyget ska vara uppfyllda vid leverans. Några allvarliga och uppenbara fel har följaktligen inte förekommit. Bolaget har vidare inte lidit någon skada av att punkt 4.1.4. skulle ha kunnat vara tydligare utformad. Bolaget har tillsammans med andra anbudsgivare gått vidare till utvärdering. Det har med all tydlighet preciserats att obligatoriska krav på verktyget ska vara uppfyllda vid leverans. Förfrågningsunderlagets utformning har således inte påverkat bolagets

möjligheter att lämna sitt bästa anbud. Bolaget har därför inte lidit någon skada.

Det kan avslutningsvis noteras att länsstyrelsen har gjort en bedömning av om anbudet från Liber AB är kvalificerat för utvärdering. Det framgår dock av tilldelningsbeslutet att anbudet inte har utvärderats vidare eftersom bolaget har offererat ett för högt pris. Priset för offererat system inklusive support överstiger budgeten för samtliga delar av regeringsuppdraget, av vilket den aktuella upphandlingen endast är en del. Länsstyrelsen har beräknat 3-4 miljoner kr till det digitala verktyg som upphandlingen avser. Om anbudet från Liber AB skulle anses vara det mest fördelaktiga, skulle upphandlingen behöva avbrytas.

### **Lingio AB**

Lingio AB anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Användningen av ordet *ska* medför inte ovillkorligt att ett anbud ska förkastas. En utvärderingsmodell får i stället läsas i sin helhet för att se om ett krav utgör ett obligatoriskt krav som medför att ett anbud ska förkastas eller om det utgör ett led i en utvärdering som kan föranleda prisavdrag och pristillägg. I det aktuella fallet framgår det av punkt 5.1.2. i förfrågningsunderlaget att det rör sig om en samlad bedömning av anbudsgivarnas kompetens- och resursbas samt lösningsförslagets överensstämmelse med beskrivningen av upphandlingsobjektet enligt en viss utvärderingsmodell. Utvärderingen sker enligt en skala från 0–5 där varje betyg motsvarar ett visst angivet prisavdrag eller pristillägg. I den närmare beskrivningen av varje betygssteg från 4 och nedåt anges att anbudet i något moment inte fullt ut motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Denna formulering upprepas av expertgruppen i motiveringen av alla betyg som understiger 5. Att expertgruppen anger att angivna beskrivningar inte fullt ut motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget är följaktligen ett direkt

uttryck för den på förhand beskrivna utvärderingsmodellen och kan inte tolkas som att ingivna anbud inte uppfyller samtliga ska-krav och därför inte kan utvärderas. En sådan tolkning skulle nämligen medföra att endast de anbud som tilldelas maximal tänkbar poäng vid utvärderingen ska anses uppfylla samtliga ska-krav, ett synsätt som hade gjort hela utvärderingen meningslös. Förhållandet att länsstyrelsen delar ut pristillägg och prisavdrag även för anbud som enligt utvärderingsmodellen inte fullt ut motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget tydliggör att det som utvärderas inte är absoluta ska-krav i bemärkelsen att ett anbud som inte fullt ut motsvarar vad som efterfrågas ska förkastas. Detta vinner stöd av att det tydligt anges i utvärderingsprotokollet att respektive krav är uppfyllt även i de fall inga poäng har tilldelats. Det framgår dessutom av punkt 4.1.3. i förfrågningsunderlaget att krav som ställs på själva verktyget ska vara uppfyllda först vid leverans. Det faller därför på sin egen orimlighet att kraven skulle kunna föranleda att ett anbud förkastas. Det kan även noteras att det enda bevis som Liber AB har presenterat för sitt påstående om att tre anbudsgivare inte har uppfyllt samtliga ska-krav är expertgruppens uttalanden.

Ett ingripande enligt LOU förutsätter vidare att Liber AB har lidit eller riskerat att lida skada av den påstådda överträdelsen. Det kan därvid noteras att det framgår av det regleringsbrev som bifogats länsstyrelsens yttrande att den totala budgeten för länsstyrelsens projekt är 9 600 000 kr. Liber AB har offererat ett pris om totalt 10 725 000 kr och skulle därför aldrig ha kunnat komma ifråga för kontraktstilldelning. Liber AB har följaktligen inte lidit eller riskerat att lida skada av den överträdelse som görs gällande. På grund av tidspressen i upphandlingen kommer upphandlingen sannolikt inte att göras om för det fall den nu måste avbrytas. Liber AB har därför ingenting att vinna på sin ansökan om överprövning annat än att orsaka Lingio AB och länsstyrelsen skada genom att förhindra att upphandlingen slutförs i tid.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### *4.1.3 Beskrivning*

[...]

Krav som ställs på verktyget ska vara uppfyllda vid leverans.

#### *4.1.4 Krav på verktyget*

[...]

Kravuppfyllan för verktygets innehåll bedöms av en grupp experter inom områdena mänskliga rättigheter och jämställdhet, pedagogik och digitalt lärande.

#### *5.1.2. Tilldelningsgrund och metod*

Metod= Ekonomiskt mest fördelaktigt.

Utvärderingen av verktygets innehåll genomförs av en grupp experter inom områdena pedagogik och digitalt lärande. Gruppen kommer att pröva inkomna anbud, lämna betyg (mervärde) och därefter lämna en rekommendation till ett beslut. Experterna kommer ej att ha tillgång till prisuppgifterna.

Anbud utvärderas med utgångspunkt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/anbuderna utifrån nedan beskrivna kriterier. Ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet = anbudspris för systemet (inkl. support 2017) + pris för supportavtal för 5 år + offererat pris x 250 konsulttimmar – reduktionsvärde för anbudets uppfyllande av ”bör-krav” i kronor – bedömningen av expertgruppen i steg 2.

Pris för systemet är för samtliga kostnader för systemet under 2017. Pris för supportavtal per år får inte understiga 10 % av offererat pris för år 2017. Börkrav 2.4 är värt 50 000 kr. Börkrav 2.5 är värt 500 000 kr. Börkrav 2.12 är värt 400 000 kr.

#### *Steg 1*

I steg 1 kvalificeras inkomna anbud mot administrativa krav och ska-krav framförda i bilaga 1- Kravspecifikation.

#### *Steg 2*

I steg 2 görs ett urval genom en samlad bedömning av anbudsgivarens kompetens- och resursbas, lösningsförslagets överensstämmelse med beskrivning av upphandlingsobjektet enligt nedanstående utvärderingsmodell. Utvalda aktörer kommer att bjudas in till en hearing för demonstration av offererade verktyg. Hearingen äger rum 02-02-2017 i Länsstyrelsen i Västra Götalands läns lokaler i Göteborg. Länsstyrelsen kommer endast att bjuda in de anbudsgivare som har rimlig möjlighet att erhålla kontraktet.

Följande betyg erhåller följande reduktionsvärden:

Betyg 5 -500 000 kr. Betyg 4 -200 000 kr. Betyg 3 +200 000 kr. Betyg 2 +1 000 000 kr. Betyg 1 +3 000 000 kr. Betyg 0 +4 500 000 kr.



Betyg 5 får anbud som för det aktuella kriteriet i alla moment fullt ut motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Verktuget bedöms därmed fullt ut bli det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att dess mål ska uppnås.

Betyg 4 får anbud som för det aktuella kriteriet i något moment inte fullt ut motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Verktuget bedöms därmed inte fullt ut bli det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att dess mål ska uppnås.

Betyg 3 får anbud som för det aktuella kriteriet i något moment inte alls motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Verktuget bedöms därmed inte fullt ut bli det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att dess mål ska uppnås.

Betyg 2 får anbud som för det aktuella kriteriet i flera moment inte fullt ut motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Verktuget bedöms därmed inte kunna bli det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att dess mål ska uppnås.

Betyg 1 får anbud som för det aktuella kriteriet i flera moment inte alls motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Verktuget bedöms därmed inte kunna bli det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att dess mål ska uppnås.

Betyg 0 får anbud som för det aktuella kriteriet inte erbjuder en tjänst som leder till att målet uppnås eller där informationen är så knapphändig att bedömning inte kunnat genomföras. Verktuget bedöms därmed fullt ut bli det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att dess mål ska uppnås.

### *Steg 3*

Steg 3 innebär att utvalda verktyg testas av den primära målgruppen som får lämna ett utlåtande om systemet är acceptabelt eller inte.

I anbudsformuläret anges bl.a. följande.

Detta svarsformulär består av krav som skall besvaras. Kraven besvaras med en "bock" i ja-ruta om de uppfylls. Om en bock saknas är det detsamma som att kravet inte uppfyllts.

[...]

Beskrivande svar lämnas i kolumnen ”Kommentarer”. Eventuella längre kommentarer/svar kan av utrymmesskäl lämnas på bilaga. Om svar lämnas i separat bilaga så hänvisa till frågans nummer i bilagan och ange bilagans namn/nummer i kolumnen ”Kommentarer” vid aktuell fråga.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Liber AB har bl.a. anfört att det inte har framgått tydligt hur ska-kraven i förfrågningsunderlaget ska besvaras, att ska-kravens beskrivande del inte skulle beaktas i utvärderingsfasen och hur utvärderingen har skett då ska-kraven har använts i utvärderingsfasen. Förvaltningsrätten kan konstatera att det tillräckligt tydligt framgår vilken information som efterfrågas i anbudsformuläret för kravspecifikationen. Denna slutsats drar förvaltningsrätten på grundval av de upprepade uppmaningar som finns i anbudsformuläret att anbudsgivaren ska beskriva diverse förhållanden (se bl.a. avsnitten 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.8, 2.10, 2.12, 3.2, och 3.3). Det framgår dock inte tydligt av förfrågningsunderlaget att avsikten har varit att de lämnade beskrivningarna endast ska ligga till grund för en mervärdesbedömning. Å andra sidan har Liber AB inte närmare utvecklat på vilket sätt detta har påverkat utformningen av bolagets anbud. Bolaget har inte heller i övrigt visat på vilket sätt bristerna har medfört att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada med anledning av nämnda otydlighet.

Liber AB har vidare gjort gällande att en förutsättning för att ett ska-krav ska vara uppfyllt är att ja-rutan är ikryssad och att den beskrivande texten styrker påståendet till fullo samt att anbuden från Lingio AB, Akelius Foundation och Ingeborn Data AB ska förkastas eftersom det framgår av upphandlingsprotokollet att de inte uppfyller ska-kraven. Förvaltningsrätten noterar att det framgår av anbudsformuläret att angivna krav ska besvaras med en bock i ja-rutan om de uppfylls. Det anges dock även att anbudsgivarna i vissa avseenden ska lämna en beskrivning av hur kraven uppfylls. I punkt 4.1.4. anges bl.a. att en grupp experter ska bedöma om kraven på verktygets innehåll uppfylls. Detta ger sammantaget intryck av att avsikten är att utifrån den angivna informationen göra en bedömning av om kraven som ställts på verktyget kommer att vara uppfyllda vid leverans. I punkt 5.1.2. i förfrågningsunderlaget anges dock även att det ska göras en samlad bedömning av lösningsförslagets överensstämmelse med beskrivningen av upphandlingsobjektet. Det framgår vidare att anbud får betyg baserat på i vilket utsträckning anbudet för det aktuella kriteriet motsvarar vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Detta talar enligt förvaltningsrättens mening mot den tolkning som Liber AB har gjort. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Liber AB inte har visat att förfrågningsunderlaget ska tolkas på det sätt som gjorts gällande. Förvaltningsrätten finner dock att lämnad information som visar att ett ska-krav inte är uppfyllt, dvs. i det här fallet att ett visst krav inte kommer att vara uppfyllt vid leverans, måste beaktas av den upphandlande myndigheten. Frågan är därför om Liber AB har visat att så är fallet. Liber AB har, trots påpekande från Lingio AB, endast gett in expertgruppens bedömning till stöd för sin uppfattning. Bedömningen har såvitt framgått inte syftat till att ta ställning till om ska-kraven skulle komma att vara uppfyllda vid leverans och har enligt förvaltningsrätten inte ett sådant bevisvärde att Liber AB därigenom kan anses ha visat att ska-kraven inte kommer att vara uppfyllda vid leverans.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Liber AB inte har gjort sannolikt att de lidit eller kan komma att lida skada på grund av otydligheterna i fråga om betydelsen av beskrivningarna som skulle lämnas i anbudsformuläret. Liber AB har inte heller gjort sannolikt att de aktuella s.k. ska-kraven skulle vara uppfyllda tidigare än vid leverans och att Lingio AB inte kommer att uppfylla kraven vid leverans. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Mattias Almqvist  
Tf. chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Kristin Palm.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.