



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**

2017-11-15

Meddelad i Göteborg

Mål nr

12020-17

**SÖKANDE**

ALcontrol AB, 556152-0916

Box 1083

581 10 Linköping

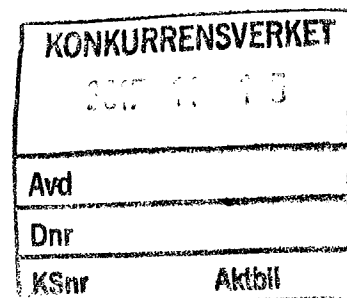
**MOTPART**

Länsstyrelsen i Hallands län

301 86 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 509024

**Postadress**

Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**

Sten Sturegatan 14

**Telefon**

031 - 732 70 00

**Telefax**

031 - 711 78 59

**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Länsstyrelsen i Hallands län (länsstyrelsen) har genomfört en upphandling av vattenkemisk analys, dnr 4867-2017. Av tilldelningsbeslut daterat den 16 oktober 2017 framgår att Eurofins Environment Testing Sweden AB (Eurofins) vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

*ALcontrol AB* (ALcontrol) ansöker om överprövning och yrkar att ny utvärdering ska göras utan beaktande av Eurofins anbud. ALcontrol anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud som inte är kompletta kan komma att förkastas. Eurofins anbud uppfyller inte alla krav i förfrågningsunderlaget. Enligt punkt 2.15 i förfrågningsunderlaget ska ett totalt anbudspris för perioden januari 2018–december 2020 anges. Eurofins har angett ett anbudspris per år. Enligt punkt 2.5 ska alla anbudshandlingar vara på svenska. Eurofins har bifogat ett försäkringsbevis på engelska under punkten 3.3.2. Enligt punkten 3.3.3 ska resultat av provningsjämförelser redovisas i anbudet. Eurofins har redovisat resultat för ACES-4 2016 men redovisningen saknar resultat på flera analysparameterar som ingår i upphandlingen. Resultat saknas för NA, K, Ca, Mg, Cl och SO<sub>4</sub>. Det blir därför omöjligt att bedöma om Eurofins uppfyller kraven under punkt 3.3.3. Enligt nämnda punkt ska även mätområde och rapporteringsgräns anges i anbudet. Eurofins har endast angett rapporteringsgräns och det saknas således uppgift om mätområde. Enligt punkt 4.1.4 ska anbudet innehålla en beskrivning av hur kvaliteten i varje steg ska säkerställas. Eurofins anbud uppfyller inte detta krav. Eurofins har vidare under punkten 2.8 bifogat en kapacitetsförsäkran som inte är undertecknad. Att länsstyrelsen trots dessa brister godkännt Eurofins anbud strider mot likabehandlingsprincipen.

Länsstyrelsen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför följande. Eurofins har tydligt angett pris per år istället för priset för den i förfrågningsunderlaget angivna treårsperioden. Det vore oproportionerligt att förkasta anbudet på grund av detta eftersom angivet pris enkelt kan räknas om till aktuell tidsperiod. Enligt förfrågningsunderlaget skulle alla handlingar lämnas in på svenska. På fråga har länsstyrelsen dock uppgett att ackrediteringsbevis även accepteras på engelska, danska och norska. Även om frågan avsåg ackrediteringsbevis och inte försäkringsbevis vore det även här oproportionerligt att förkasta Eurofins anbud på grund av att försäkringsbrevet skrivits på engelska och inte på svenska. Den brist i likabehandling som det skulle innebära att godkänna ett engelskt försäkringsbevis får anses vara minimal och godtagbar. I punkten 3.3.3 har det ställts krav på redovisning av vissa resultat. Provjämförelser för Na, K, Ca, Mg, Cl och SO<sub>4</sub> har dock inte ställts. Eurofins har angett mätområde under punkten 4.1.5b. Anbudet ska vidare innehålla en beskrivning av hantering av prover och mätvärden från mottagning till leverans av data samt hur kvaliteten i varje steg ska säkerställas. Länsstyrelsen har gjort bedömningen att Eurofins beskrivning av provhantering och kvalitetssäkring är tillräcklig. I anbudsinbjudan finns även ett krav på att anbudsgivaren ska ha och visa att de har dokumenterad teknisk förmåga, kompetens och kapacitet för att utföra uppdraget. Det finns dock inget krav på att dokumentet ska vara undertecknat. Sammantaget anser länsstyrelsen att ansökan om överprövning ska avslås.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Det förvaltningsrätten ska ta ställning till är om länsstyrelsen har brutit mot de allmänna principerna för offentlig upphandling genom att utvärdera Eurofins anbud i upphandlingen.

I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrens-  
uppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. En upphandlande myndighet måste därför redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet för upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud (jfr HFD 2016 ref. 37).

ALcontrol har gjort gällande att Eurofins anbud brister i kravuppfyllelse på en rad olika punkter och att Eurofins därmed inte borde kvalificerat sig för utvärdering.

I målet är ostridigt att Eurofins lämnat prisuppgift för en annan tidsperiod än den som angetts och därtill lämnat in ett försäkringsbevis på engelska trots att skall-kravet var att samtliga handlingar skulle vara författade på svenska.

Länsstyrelsen har begärt in prisuppgift för en avtalsperiod på tre år. Eurofins har dock lämnat en prisuppgift avseende ett år. Länsstyrelsen har gjort bedömningen att priset enkelt går att multiplicera med tre och att det därför vore oproportionerligt att utesluta Eurofins anbud på denna grund. Även ALcontrol har i sitt anbud angett ett pris per år men därefter multiplicerat priset med tre och sedan angett detta pris i sitt anbud. Även om skall-krav normalt sätt ska vara uppfyllda innebär det faktum att länsstyrelsen har multiplicerat Eurofins pris med tre inte att någon uppgift i Eurofins anbud har ändrats eller lagts till. Länsstyrelsens agerande i detta fall kan inte heller anses ha påverkat upphandlingen i det konkurrensuppsökande skedet. Det får därför anses oproportionerligt att utesluta Eurofins anbud på denna grund.

Kammarrätten i Jönköping har i mål nr 897-14 ansett att det skulle vara oproportionerligt att utesluta ett anbud för avvikelse från ett skall-krav om att anbudet skulle vara på svenska när det till anbudet bifogats två intyg på engelska. Enligt kammarrätten skulle personer inom den aktuella branschen som saknade kunskaper i det engelska språket utan svårighet kunna bilda sig en uppfattning om vad handlingarna avsåg. I nu aktuell upphandling har Eurofins lämnat in ett försäkringsbrev på engelska. Förvaltningsrätten anser att det skulle vara oproportionerligt att utesluta Eurofins anbud på denna grund.

När det gäller provjämförelserna i punkten 3.3.3. i förfrågningsunderlaget har det inte ställts krav avseende redovisning av ämnena NA, K, Ca, Mg, Cl och SO<sub>4</sub>. Eurofins anbud får därmed anses uppfylla ställt krav. Eurofins har

vidare angett mätområden under punkten 4.1.5b varför även detta krav får anses uppfyllt.

Enligt punkt 4.1.4 ska anbuderna innehålla en beskrivning av hur kvaliteten i varje steg ska säkerställas. ALcontrol har angett att Eurofins inte uppfyller detta krav utan att närmare specificera vari bristerna består. Länsstyrelsen har gjort bedömningen att Eurofins anbud uppfyller kravet. Då ALcontrol inte preciserat bristerna saknas det grund för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Kravet får därför anses uppfyllt.

Att Eurofins kapacitetsförsäkran inte är undertecknad innebär inte att Eurofins anbud ska förkastas eftersom det inte har varit något skall-krav att inlämnade dokument ska vara undertecknade.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas grund för att ingripa mot upphandlingen på de grunder ALcontrol har anfört. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Maria Sjunnesson

Tf rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.