



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2015-12-10
Meddelad i
Umeå

Mål nr
1450-15

SÖKANDE

ComfortSystem Scandinavia AB, 556308-9498
Vistakullevägen 18
561 46 Huskvarna

MOTPART

Västerbottens läns landsting
901 89 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2015-12-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 55798

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193	Nygatan 45	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag
901 05 Umeå	(Tingshuset)	E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting genomför en samordnad regional upphandling av ramavtal på Hemsjukvårdssängar, tillbehör och reservdelar, (dnr VLL 311-2015) för Västerbottens och Norrbottens läns landsting samt Region Jämtland Härjedalen. I förfrågningsunderlaget anges att Västerbottens läns landsting (Landstinget) är upphandlande myndighet i upphandlingen. Vid upphandlingen används öppet förfarande.

Landstinget har, såvitt avser produktområde 1 (Säng vuxen), beslutat att anta Invacare AB som leverantör och att diskvalificera det anbud som lämnats av ComfortSystem Scandinavia AB.

ComfortSystem Scandinavia AB (ComfortSystem) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen, såvitt avser produktområde 1 (Säng vuxen), ska göras om.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

ComfortSystem anför bl.a. följande.

Av upphandlingsrapporten med tillhörande förslag till val av leverantör framgår att Landstinget förkastat ComfortSystems anbud då artikelspecifikation T4.1 har varit felaktigt ifylld. ComfortSystem vill i sammanhanget påtala att Landstinget 2015-05-20 muntligen begärde in förtydligande avseende den felaktigt ifyllda artikelspecifikationen, vilket ComfortSystem översände 2015-05-21. Man klargjorde även då att artikelspecifikationen inte utgjorde någon som helst grund för anbudets utvärdering eller utgång, utan enbart anger artikelnummer, garantitid m.m. för produkter som är aktuella för Landstinget att köpa framöver. ComfortSystem påpekade detta efter

att tilldelningsbeskedet publicerats, men fick till svar att begäran om komplettering hade skett av misstag och att man inte kunde ta denna i beaktande.

ComfortSystem har begärt in vinnande anbud från Invacare AB (Invacare) och granskat detsamma. Av dokument T3 Kravspecifikation, produktgrupp 1 Säng vuxen, framgår vilka krav Landstinget ställer på produkten och av Invacare ifylld kravspecifikation framgår vilken produkt det företaget har offererat. Av krav 2.3 framgår att sängen skall ha integrerade grindar. I ifylld kravspecifikation framgår även vilken produkt Invacare offererar för produktgruppen:

Art.nr 90 cm säng: 3000755.42035CM1P0 exkl grindar och gavlar

Art.nr 105 cm säng: 3000755.500035CM1P0 exkl grindar och gavlar

Art.nr 120 cm säng: 3000755.55035CM1P0 exkl grindar och gavlar.

Vid granskning av den av Invacare ifyllda prisbilagan T3.1 framgår även där att de priser som lämnats för produktgruppen utan tvivel är exklusive grindar och gavlar.

Invacare har således offererat och prissatt en produkt som därmed inte uppfyller ställda skall-krav. Då detta tydligt framgår i två olika dokument, oberoende av varandra, kan man inte anta att detta skett av misstag eller fel-skrivning.

Av konversationen med ansvarig upphandlare via e-post framgår att även Landstinget uppfattade att Invacare angett pris utan grindar och gavlar, men man hänvisar till det pris Invacare angett inom parentes i kommentarsfältet i prisbilagan som giltigt underlag för beslut.

ComfortSystem ställer sig mycket frågande till detta då det otvivelaktigt framgår på flera ställen i anbudet vilken produkt det är man avser i sitt anbud och som man även prissätter i prisbilagan för utvärdering. Huvudregeln

är att upphandlande enhet inte får ta alternativa anbud i beaktande om detta inte anges i förfrågningsunderlaget eller i annonsen, vilket det i det här fallet inte gör.

Att Landstinget är obevekligt i sin bedömning av ett anbud medan man ser genom fingrarna avseende ett annat anbud är mycket allvarligt och ett ingripande måste ske för att skapa förutsägbara och rättvisa förutsättningar för offentlig upphandling.

ComfortSystem ifrågasätter kraftigt den bedömning Landstinget gör avseende vad Invacare har offererat. Om Invacare inte hade lämnat kommentarer på två av varandra oberoende platser i anbudet, där man klart och tydligt fastställer att den produkt som avses är exklusive grindar och gavlar, hade man kunnat anta att produken uppfyller ställda skall-krav då man svarat jakande gällande kraven i anbudet. Då man i anbudet explicit klargör att produkten som offereras är exklusive grindar och gavlar bör det vara rimligt att ifrågasätta riktigheten i svaren då det svart på vitt framgår att man offererat en produkt som står i direkt strid med de skall-krav som har ställts.

ComfortSystem riskerar att lida stor ekonomisk skada om rättelse inte sker. I nuläget har inget anbud som uppfyller samtliga form- och skallkrav lämnats in, således bör upphandlingen göras om.

Landstinget anför bl.a. följande.

Anbudet från Invacare uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda obligatoriska krav. Invacare har svarat jakande på kravet avseende integrerade grindar. Inga andra bevis har efterfrågats. Landstinget utgår därför från att detta krav uppfylls. Vare sig i LOU, dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten.

Om det hade funnits fler kvalificerade anbud för produktområde 1 (Säng vuxen) skulle naturligtvis priset inklusive grindar ha legat till grund för anbudsutvärderingen. Summering av Invacares offererade pris för säng och sänggrind/sänggavel stämmer överens med det av Invacare i parentes angivna priset inklusive grindar/gavlar.

Om än prissättningen i Invacares anbud inte fullt ut följer vad Landstinget avsett framgår det tydligt att Invacare har offererat en vara som uppfyller ställda krav, dvs. säng inklusive integrerade grindar.

Vad gäller anbudet från ComfortSystem är det riktigt att Landstinget begärt en komplettering av anbudet. Denna komplettering kan dock inte beaktas vid anbudskvalificeringen. För att kunna komplettera ett anbud får kompletteringen inte innebära att mer än marginella sakuppgifter tillförs anbudet. Artikelspecifikationen kan inte anses innebära marginella sakuppgifter utan utgör tvärt emot en central del av anbudet.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att klargöra och utveckla påstådda felaktigheter i en upphandling.

ComfortSystem menar att det vinnande anbudet från Invacare inte uppfyller det i punkt 2.3 i Kravspecifikationen angivna kravet att offererad säng skall ha integrerade sänggrindar eftersom sängar exklusive grindar och gavlar offererats. Enligt ComfortSystem visas detta dels av ifylld kravspecifikation, dels ifylld prisbilaga.

Av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller den av Invacare ifyllda prisbilagan kan konstateras att priser för sängar inklusive grindar och gavlar inte angetts på föreskrivet sätt. Då dessa priser ändå tydligt framgår av bilagan måste den bristen anses försumbar. Såsom landstinget anför stämmer också summeringen av Invacares offererade pris för säng överens med det inom parantes angivna priset inklusive grindar. Vad gäller Invacares uppfyllande av skall-kravet i punkt 2.3 i Kravspecifikationen noterar förvaltningsrätten att företaget i den ifyllda kravspecifikationen svarat "Ja" på frågan om kravet ifråga uppfylls. Det har inte framkommit något som tyder på att offererade sängar inte skulle uppfylla kravet på integrerade sänggrindar. Vad som sammantaget anges i Invacares anbud talar enligt förvaltningsrättens mening inte för annat än att sängar inklusive grindar och gavlar offereras, och att det inte är klarlagt att anbudet från Invacare inte skulle uppfylla samtliga skall-krav.

Vidare har i målet inte framkommit att Landstinget agerat i strid mot någon gemenskapsrättslig princip eller mot någon bestämmelse i LOU genom att diskvalificera anbudet från Comfort System.

På grund av det anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av ComfortSystem medför att upphandlingen kan anses strida mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.