



SÖKANDE

Purac AB, 556229-3125

Ombud: advokaten Ulf Contman
Contman AB
Box 7390
103 91 Stockholm

MOTPART

Hässleholms Vatten AB
281 80 Hässleholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 3 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Purac AB:s ansökan om ingripande enligt LUF.

BAKGRUND

Hässleholms Vatten AB (Hässleholms Vatten) genomför en upphandling av ny snäckpump för inkommande avloppsvatten till Vinslövs Reningsverk, Dnr 2014/106/381. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LUF.

Genom tilldelningsbeslut den 23 juli 2014 tilldelades Purac AB (Purac) kontraktet. Sedan R-Contracting AB (R-Contracting) ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten genom dom den 10 september 2014 i mål nr 7871-14 att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från Purac inte fick beaktas. Purac har den 11 september 2014 överklagat domen till Kammarrätten i Göteborg. Kommunen beslutade därefter i nytt tilldelningsbeslut den 23 september 2014 att tilldela R-Contracting kontraktet.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Purac ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från R-Contracting inte får beaktas.

Som grund för sin talan anför Purac bl.a. följande. Puracs ansökan om överprövning är en ny sak eftersom det är fråga om ett nytt tilldelningsbeslut i förhållande till tidigare domstolsprövning. Ett samarbetsavtal, där man förklarar sig utnyttja varandras tekniska resurser, ger ingen innebörd om man inte i avtalet anger samarbetets innehåll såsom teknisk utveckling, underhåll, montageledning eller teknisk support. Däremot ingår man inte ett samarbetsavtal om ena parten anlitar den andre som underleverantör. Det förhållandet utgör ett underleverantörsavtal som normalt består av en offert och en beställning.

Purac åberopar i första hand att offerten från Torell Pump AB (Torell) ska anses vara ett åtagande enligt 15 kap. 15 a § LUF. Om det inte godtas, åberopas att Purac kommer att anlita Torell som underleverantör och Klijsman som platschef som visar att Purac därigenom förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Även en offert är ett åtagande. Lagstiftaren har varken specificerat vad som enligt 15 kap. 15 a § LUF menas med ett "åtagande" eller "på annat sätt". Kammarrätten i Stockholm har i avgörande i mål nr 5945-13 angett att det var tillräckligt bevis för erforderliga resurser genom att ett annat företag åtagit sig att tillhandahålla en arbetsledare. Genom att Torell kommer att anlitas som underleverantör säger det sig självt att Purac måste ha en bindande offert från Torell. Purac anser således att en offert är tillräckligt för att uppfylla kravet på ett åtagande angående tillgång till teknisk kapacitet. I samma syfte räcker det att namnge en underleverantör som ska anlitas när kontraktet ska fullgöras om det inte finns skäl att ifrågasätta den uppgiften.

Hässleholms Vatten anför i huvudsak följande. Efter det första tilldelningsbeslutet begärde R-Contracting överprövning och yrkade att anbudet från Purac skulle förkastas då tre av referenserna i anbudet är knutna till tilltänkt platschef som inte är anställd på Purac men som skulle verka i projektet genom andra avtalsförhållanden med Purac.

Kravet i förfrågningsunderlaget avseende referenser syftar till att säkerställa att antagen entreprenör ska tillsätta erforderlig kompetens i projektorganisationen för att uppnå ett utförande och en slutprodukt av god kvalitet. I förfrågningsunderlaget anges att tre referenser ska redovisas i anbudet där antingen uppdragsansvarig eller platschef har medverkat. Det viktiga för Hässleholms Vatten är att entreprenören i projektorganisationen tillför erforderlig kompetens/erfarenhet. Dock saknar det betydelse vilka anställnings- eller andra avtalsförhållanden som råder internt inom anbuds-

givarens projekt-organisation. I 11 kap. 5 § LUF anges ”på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser”. Det finns i lagstiftningen inga formkrav på hur detta ska visas. I sanningsförsäkran har behörig företrädare för Purac intygat att de uppgifter man lämnat avseende 11 kap. är korrekta.

En anbudsgivare behöver inte bevisa att denne förfogar över resurserna vid tiden för ingivande av anbud utan först när kontrakt ska fullgöras, se Kammarrätten i Stockholms avgörande i mål nr 8202-09. Referenser behöver inte vara egna utan kan avse de som faktiskt kommer att utföra den aktuella tjänsten, se Kammarrätten i Sundsvalls avgörande i mål nr 1237-06. Den tilltänkta platschefen uppfyller enligt Hässleholms Vattens bedömning kraven på referenser varför anbudet från Purac borde bedömas som godkänt vid anbudsprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF kan rätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökande tar upp.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande enhet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 15 a § LUF framgår att en leverantör får vid behov när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska

genom att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

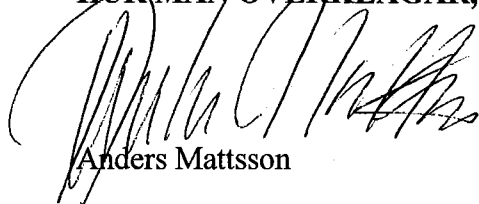
Av punkten AFB.31 i förfrågningsunderlaget framgår följande: "Anbudsgivaren skall ange tre referenser på liknande installationer som slutförts (godkänd besiktning) senare än 2006. För varje referensuppdrag ska minst en antingen uppdragsansvarig eller platschef medverkat".

I förvaltningsrättens dom den 10 september 2014 i mål nr 7871-14 anförde R-Contracting att Puracs anbud skulle förkastas med hänsyn till två omständigheter; dels att Purac endast angett en egen referens och dels att Purac angett tre referenser avseende tilltänkt platschef från tilltänkt pumpleverantör Torell dvs. ett annat företags referenser. I domen kom förvaltningsrätten fram till att Purac inte uppfyllde de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget med hänsyn till att Purac har redovisat tre referenser för en person som arbetar på ett företag vars kapacitet bolaget inte visat att det förfogar över samt att Purac endast angett en referens för det egna bolaget.

I förevarande mål åberopar Purac dels att offerten från Torell ska anses utgöra ett åtagande av annat företags kapacitet och dels att Purac ska anses förfoga över nödvändiga resurser eftersom Purac kommer att anlita Torell som underleverantör. Enligt rättens bedömning utgör inte en offert ett åtagande av ett annat företags kapacitet. Purac har inte heller på annat sätt visat att bolaget förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. I övrigt är det inte visat av Purac att bolaget uppfyller kravet på tre referenser på liknande installationer. Det har inte heller framkommit några grunder för att R-Contractings anbud ska förkastas.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF. Puracs ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

