



**KLAGANDE**

Svenska Kraftnät, 202100-4284

Ombud: Advokat Magnus Nedström  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4  
211 19 Malmö

**MOTPART**

NCC Construction Sverige AB, 556613-4929

Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

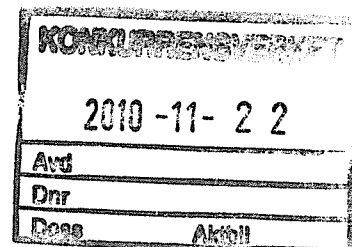
Länsrätten i Stockholms läns dom den 5 februari 2010 i mål nr 27291-09,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Med bifall till Svenska Kraftnäts överklagande i den del som gäller  
avbrytande av upphandlingen upphäver kammarrätten länsrättens dom.



**YRKANDEN M.M.**

Svenska Kraftnät yrkar i överklagande att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, ogillar NCC Construction Sverige AB:s (NCC) yrkanden om ingripande enligt LUF, alternativt undanröjer länsrättens dom. Svenska Kraftnät har därefter, med hänvisning till att anbudens giltighetstid gått ut, hemställt att kammarrätten avskriver målet.

NCC bestrider bifall till överklagandet liksom till Svenska Kraftnäts hemställan om att målet ska avskrivas.

Till stöd för överklagandet åberopar Svenska Kraftnät de grunder och övriga omständigheter som har angetts i skriftväxlingen i länsrätten samt tillägger bl.a. följande. Svenska Kraftnät har felaktigt underlåtit att i anbudsintjudan redovisa vilka fiktiva mängder för bergschakt och för fyllnadsmassor som skulle användas vid utvärderingen av vilket anbud som hade det totalt sett lägsta priset. Anbudsgivarna har därför inte kunnat förutse hur det lägsta anbudspriset skulle beräknas. Det är utrett i målet att de faktiska mängderna bergschakt och fyllnadsmassor kommer att bli så betydande att de får en högst väsentlig inverkan på den totala kostnaden för entreprenaden. För det fall Svenska Kraftnät skulle tvingas slutföra upphandlingen på det sätt som NCC önskar – dvs. helt med bortseende från den väsentliga prispåverkan som bergschakt och fyllnadsmassor faktiskt kommer att få – skulle anbudet med det i verkligheten lägsta priset inte kunna antas utan affärsverket skulle drabbas av en högst väsentlig merkostnad, såväl i absoluta som i relativa tal. En sådan utvärdering av anbudet skulle inte heller vara ägnad att leda till ett rättvisande resultat och därför stå i direkt strid med både LUF och tillämplig EU-rätt. Sakligt godtagbara skäl har således förelegat för att avbryta upphandlingen och göra en ny och riktig konkurrensutsättning. - Svenska Kraftnät har härefter anfört följande. I anbudsintjudan angavs att anbud skulle var bindande minst t.o.m. den 31 december 2009 samt att tiden under vilken anbudet skulle

vara bindande i händelse av överprövning skulle förlängas till dess upphandlingskontrakt kunde tecknas, dock högst i fyra månader efter den 31 december 2009. Som en följd av NCC:s begäran om överprövning förblev alltså anbudet giltigt även efter den 31 december 2009 men upphörde dock att gälla den 30 april 2010 i enlighet med vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Eftersom anbudets bindningstid därefter inte ytterligare förlängts vare sig på initiativ av Svenska Kraftnät eller någon leverantör föreligger idag inga bindande anbud. Svenska Kraftnät har därför den 28 september 2010 beslutat att avbryta den pågående upphandlingen av markentreprenör för 220 kV kabelförläggning Hägerstalund-Beckomberga (ärende 2009/777) och att upphandlingen ska göras om. Då inget av de i upphandlingen inkomna anbuden längre är gällande är det inte möjligt att avsluta upphandlingen genom att tilldela kontrakt. Förhållandet utgör enligt stadgad praxis sakliga skäl för avbrytande. Ändamålet med NCC:s talan har därmed förfallit och målet bör enligt Svenska Kraftnäts mening avskrivas.

NCC hänvisar som grund för sin inställning till vad bolaget har anfört i länsrätten och tillägger bl.a. följande. En upphandling får avbrytas endast om den upphandlande myndigheten kan visa att det föreligger sakligt godtagbara skäl härför. Sådana sakliga skäl kan utgöras exempelvis av att tillräcklig konkurrens ej uppnåtts eller av att den upphandlande myndigheten inte erhållit erforderlig finansiering. Länsrätten har i sin dom helt i enlighet härmed funnit att ett avbrytandebeslut kan ogiltigförklaras om sakligt godtagbara skäl för avbrytandet inte föreligger. Förfrågningsunderlaget innehåller inte några som helst oklarheter rörande hur anbudsgivarnas priser ska utvärderas. Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att endast anbudsgivarnas fasta priser (anbudspriset) ska utvärderas. Det är ostridigt i målet att det av förfrågningsunderlaget inte kan utläsas att några "å-priser" ska utvärderas. Även om brister skulle anses föreligga i förfrågningsunderlaget är dessa inte av tillräckligt allvarlig art för att utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande.

Enligt NCC:s uppfattning föreligger godtagbara skäl för ett avbrytande endast i mycket speciella undantagsfall om det är den upphandlande myndigheten själv som orsakat skälen för avbrytande. Den i förfrågningsunderlaget beskrivna modellen leder till att det anbud som innehåller lägsta pris, uträknat på det sätt som förfrågningsunderlaget föreskriver, kommer att antas. Även om den i underlaget angivna utvärderingsmodellen skulle leda till att det anbud som i realiteten har det lägsta priset inte skulle komma att antas, bestrider NCC att denna omständighet utgör sakligt godtagbart skäl för avbrytande. Svenska Kraftnät har enligt NCC:s mening inte visat att den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen inte kommer att leda till att det anbud som innehåller lägst pris kommer att antas eller att utvärderingsmodellen inte kommer att leda till ett rättvisande resultat. Inte heller har Svenska Kraftnät lyckats visa att den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen står i strid med de avsikter affärsverket haft vid upprättandet av underlaget. - En avbruten upphandling kan enligt NCC:s uppfattning inte avbrytas på nytt. Endast det första avbrytandebeslutet bör nu kunna bli föremål för prövning. Allt annat skulle stå i strid med principerna om förutsebarhet och transparens samt med instansordningsprincipen. En upphandlande myndighet kan enligt praxis inte under en överprövningsprocess anföra nya skäl för ett avbrytandebeslut än de som angetts i beslutet. Om Svenska Kraftnät ändå skulle anses ha möjlighet att avbryta upphandlingen på den grunden att samtliga anbuds giltighetstid har löpt ut är påståendet härom felaktigt. NCC har inte begränsat sitt anbuds giltighetstid till den 31 december 2009 utan anbudet är fortfarande giltigt. Svenska Kraftnät saknar således sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. NCC har skriftligen meddelat Svenska Kraftnät att bolagets anbud är bindande till dess upphandlingen avslutats.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Såsom länsrätten funnit har en upphandlande enhet möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att enheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och enheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-244/02 Kauppatalo Hansel). En upphandlande enhet anses ha rätt att avbryta en upphandling fram till dess ett upphandlingskontrakt föreligger även om det meddelats ett interimistiskt beslut. I ett mål om överprövning av en upphandling i anledning av ett tilldelningsbeslut kan rätten bedöma om ett avbrytande-beslut är sakligt grundat, dvs. om det är lagligt och förenligt med gemenskapsrätten.

Med ovan angivna utgångspunkter ska kammarrätten således i detta mål pröva om Svenska Kraftnät har haft godtagbara skäl för, i första hand, sitt beslut den 7 januari 2010 att avbryta den aktuella upphandlingen. Det är den upphandlande enheten som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl, jfr t.ex. RÅ 2009 ref. 43.

I punkt 7.2, med rubriken Tilldelningsgrund, i förfrågningsunderlaget står bl.a. följande. Svenska Kraftnät kommer att anta det anbud som har lägst pris, i förekommande fall efter genomförda förhandlingar. Anbudspriset kommer att beräknas på grundval av de prisuppgifter som lämnats i anbudsformuläret. Med pris avses anbudspriset med hänsyn tagen till kostnader för betalningsplan räknad efter 5 % årlig ränta. I punkt 5, med rubriken Pris, i anbudsformuläret står bl.a. följande. Vi erbjuder oss härmed att genomföra utförandeentreprenad i upphandling 2009/777 i enlighet med Förfrågningsunderlag daterat 2009-07-03 och där under punkt 1.4 angivna handlingar mot en ersättning av totalt: A.) (SEK) exkl. mervärdesskatt. Därefter följer Prisspecifikation Beckomberga station-Tunnelsänke Hjulsta vattentorn som innehåller 17 poster och en Prisspecifikation avseende markarbeten med 10 poster. I B.) sägs följande.

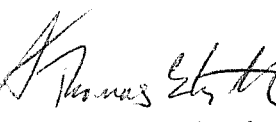
Å-prislista med pris, (SEK/enhet), för i entreprenaden förekommande kategorier lämnas som separat dokument.


Mot bakgrund av vad som anges i punkt 7.2 i förfrågningsunderlaget och punkt 5 i anbudsformuläret får det anses uppenbart att inte enbart det fasta priset skulle utgöra det anbudsbelopp som skulle läggas till grund för tilldelningsbeslutet. Det framgår emellertid inte, vare sig i förfrågningsunderlaget eller i anbudsformuläret, vilka volymer eller mängder som anbudet skulle beräknas på eller hur dessa skulle viktas vid utvärderingen. Kammarrätten finner därför att det har förekommit sådana brister redan i det konkurrensuppsökande skedet att det förelegat sakligt godtagbara skäl för beslutet att avbryta upphandlingen. Beslutet kan inte anses strida mot gemenskapsrättsliga regler. Svenska Kraftnäts överklagande ska således bifallas på så sätt att länsrättens dom upphävs. Vid denna utgång i målet saknas anledning för kammarrätten att ta ställning till bolagets hemställan med anledning av det nya avbrytandebeslutet.


---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Ingrid Engquist  
kammarrättsråd

  
Thomas Ekroth  
kammarrättsråd  
referent

  
Anders Jonsson  
kammarrättsråd

  
Rikard Bonde  
föredragande

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-02-05  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27291-09  
Enhet 13

AB18

### SÖKANDE

NCC Construction Sverige AB (NCC), 556613-4929  
170 80 Solna

Ombud:  
Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

### MOTPART

Svenska Kraftnät, 202100-4284  
Box 1200  
172 24 Sundbyberg

Ombud:  
Advokat Magnus Nedström  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4  
211 19 Malmö

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

### DOMSLUT

Länsrätten upphäver Svenska Kraftnäts beslut att avbryta upphandlingen och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs, varvid Svenska Kraftnät endast får beakta det pris som anbudsgivarna har angett under rubriken "Pris" i anbudsformuläret.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 december 2009 upphör genom denna dom att gälla.

Dok.Id 491524

| Postadress       | Besöksadress     | Telefon  | Telefax       | Expeditionstid                 |
|------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00<br>E-post: lansrattenistockholm@dom.se | 08-561 680 01 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

## BAKGRUND

Affärsverket Svenska Kraftnät (Svenska Kraftnät) genomför en upphandling av markentreprenör för 220 kV kabelförläggning Hägerstalund-Beckomberga, dnr 2009/777. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LUF. Svenska Kraftnät har i tilldelningsbeslut den 23 december 2009 beslutat att anta anbud från Skanska Väg och Anläggning (Skanska) och inte från NCC Construction Sverige AB (NCC).

Länsrätten beslutade den 30 december 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## YRKANDEN M.M.

NCC yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen ska göras om så att endast offererat anbudspris (fast pris) ska beaktas, varvid NCC:s anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed ska antas. I andra hand yrkar NCC att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

NCC anför till stöd för talan bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska endast anbudsgivarnas fasta pris (anbudspriset) utvärderas. Svenska Kraftnät har emellertid även utvärderat två av tio efterfrågade à-priser och dessutom åsatt dessa fiktiva mängder som inte angetts i förfrågningsunderlaget. I anbudsformuläret finns en streckad linje där anbudsgivarna ska ange sitt anbudspris och därefter en tabell där priset ska specificeras. Anbudsgivarna mängdsätter och prissätter i tabellen själva vissa förutbestämda arbeten och räknar ihop summan till det aktuella anbudspriset. Därefter följer ytterligare en tabell, som är en ej mängdsatt à-prislista med pris per enhet avseende eventuellt tillkommande arbeten. Sådana à-priser efterfrågas på tio poster. Ingenstans i förfrågningsunderlaget anges att efterfrågade à-priser ska utvär-



deras eller vilka volymer en utvärdering av å-priserna då skulle baseras på, vilket förefaller naturligt då det inte är säkert att en enda enhet av dessa å-priser kommer att avropas.

Det är i branschen helt vedertaget att man med ”anbudspris” eller ”anbudssumma” avser det fasta pris som offereras. Det finns ingenting som hindrar att en upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget anger en utvärderingsmodell enligt vilken även efterfrågade å-priser ska utvärderas. För att en sådan utvärderingsmodell ska vara förenlig med de grundläggande principerna om förutsebarhet och likabehandling måste den upphandlande myndigheten givetvis i förfrågningsunderlaget ange vilka å-priser som ska utvärderas och vilka mängder utvärderingen ska baseras på. I det aktuella fallet är det emellertid endast anbudssumman som ska utvärderas och Svenska Kraftnät har således förfarit i strid med LUF genom att utvärdera å-priser. Det kan slutligen noteras att Svenska Kraftnät har valt att utvärdera två å-priser där Skanska ligger avsevärt under NCC i pris samt att utvärderingen har baserats på mycket stora volymer. Svenska Kraftnät har således på ett otillbörligt sätt premierat Skanska på NCC:s bekostnad.

**Svenska Kraftnät** anför i genmäle bl.a. följande. På grund av de sakförhållanden som åberopats av NCC har Svenska Kraftnät i beslut den 7 januari 2010 beslutat att avbryta upphandlingen samt att upphandlingen ska göras om. Svenska Kraftnät delar bedömningen att det av förfrågningsunderlaget inte framgår på vilket sätt det lägsta anbudspriset ska bestämmas eller beräknas. Eftersom denna brist påverkar det konkurrensuppsökande skedet, är det inte tillräckligt med rättelse utan det krävs att upphandlingen görs om. Med anledning av att upphandlingen avbrutits, hemställer Svenska Kraftnät om att länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut och avskriver målet från vidare handläggning.

NCC justerar sitt yrkande på följande sätt. Nu yrkas i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om i enlighet med förfrågningsunderlaget – varvid endast anbudsgivarnas fasta pris (anbudspriset) ska utvärderas. I andra hand yrkas, för det fall att länsrätten finner att Svenska Kraftnät haft möjlighet att avbryta upphandlingen, att rätten ska rätta upphandlingen på så sätt att avbrytandebeslutet upphävs och att upphandlingen ska fortsätta, varvid endast anbudsgivarnas fasta priser ska beaktas och NCC:s anbud därigenom blir det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed ska antas. NCC:s tidigare andrahandsyrkande framställs nu i tredje hand.

NCC anför bl.a. följande. En upphandling kan avslutas på två sätt; antingen genom att upphandlingskontrakt träffas mellan den upphandlande myndigheten och antagen leverantör, eller genom att upphandlingen avbryts. Länsrättens interimistiska beslut innebär att Svenska Kraftnät inte har rätt att avsluta upphandlingen på någotdera sätt. Svenska Kraftnäts beslut att avbryta upphandlingen är således ogiltigt och länsrätten har att bortse från det vid avgörande av målet. Om länsrätten inte delar denna uppfattning bör man istället upphäva avbrytandebeslutet på grund av att det meddelats utan sakliga skäl. Bristerna i Svenska Kraftnäts upphandlingsförfarande är helt hänförliga till utvärderingsfasen, inte till dess konkurrensuppsökande skede. Rättelse är en tillräcklig åtgärd för att läka bristerna i upphandlingen. Svenska Kraftnät har inte ens påstått att avsikten med förfrågningsunderlaget varit att även vissa å-priser skulle utvärderas. Även om så varit fallet är det underlagets faktiska utformning som ska vara avgörande för länsrättens bedömning. En upphandlande myndighets påstående om att avsikten varit att något annat än vad som framgår av förfrågningsunderlaget ska utvärderas bör endast undantagsvis kunna utgöra skäl för avbrytande av en upphandling. Om något annat skulle gälla skulle möjligheter öppnas för upphandlande myndigheter att avbryta en upphandling varje gång upphandlingen vunnits av annan leverantör än den önskade. Det är Svenska Kraftnät

som har bevisbördan såväl för att brister i förfrågningsunderlaget föreligger, som för att dessa är av en sådan dignitet att de kan anses utgöra sakliga skäl för avbrytande.

**Svenska Kraftnät** vidhåller sitt yrkande om att länsrätten ska upphäva sitt interimistiska beslut och avskriva målet från vidare handläggning. Svenska Kraftnät bestrider NCC:s första- och andrahandsyrkanden. NCC:s tredjehandsyrkande, att upphandlingen ska göras om, medges. Svenska Kraftnät anför bl.a. följande. En upphandlande myndighet är inte skyldig att avsluta inledd upphandling genom att skriva upphandlingskontrakt. Inte heller ett lagakraftvunnet förordnande från en förvaltningsdomstol medför en sådan skyldighet, dvs. det utgör inte hinder för den upphandlande myndigheten att avbryta upphandlingen i fråga. Därmed kan rimligen inte heller ett interimistiskt beslut av aktuellt slag utgöra sådant hinder. Möjligheten till interimistiskt beslut finns för att förhindra att upphandlingskontrakt tecknas i vissa situationer, inte för att förhindra att upphandlingen avbryts. NCC:s uppfattning, att felet i upphandlingsförfarandet uppkom först i samband med utvärderingen, stämmer inte. I förfrågningsunderlaget anges att det anbud som har lägst pris kommer att antas. Härefter anges i separat stycke att anbudspriset ”kommer att *beräknas* på grundval av de *prisuppgifter* som lämnats i anbudsförfarandet”. Det framgår alltså tydligt att det krävs en beräkning för att få fram jämförelsepriset och att flera prisuppgifter kommer att beaktas. Det har också stått klart för varje anbudsgivare att det skulle bli aktuellt med sprängning inom ramen för entreprenaden och att à-priserna för sprängning därmed skulle bli aktuella. Utan sådana à-prissatta arbeten kan kabelförläggning inte göras. Ändå kan det, på grund av Svenska Kraftnäts misstag, inte utläsas utav förfrågningsunderlaget hur à-priserna i förekommande fall skulle värderas. Svenska Kraftnät hade på förhand bestämt vilka mängdantaganden som skulle tillämpas vid utvärderingen av à-priserna men försummat att upplysa om detta i förfrågningsunderlaget. Därför har upphandlingsförfarandet avgörande brister redan i förfrågnings-

underlaget och förnyad anbudsgivning är nödvändig. Det innebär att Svenska Kraftnät haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. En rättelse i enlighet med NCC:s yrkanden skulle medföra att Svenska Kraftnät tvingades anta ett anbud som inte har det lägsta priset med hänsyn till de ursprungliga förutsättningarna. En felaktighet av detta slag skulle utgöra ett nytt skäl att avbryta upphandlingen.

NCC anför bl.a. följande. NCC bestrider att det tydligt framgår i förfrågningsunderlaget att även ”övriga prisuppgifter”, dvs. vissa à-priser, skulle beaktas vid utvärderingen. I förfrågningsunderlaget stadgas att ”med pris avses anbudspris med hänsyn tagen till kostnad för betalningsplan räknad efter 5 % årlig ränta”. Det nämns inte att à-priser ska beaktas. I utvärderingen har Svenska Kraftnät antecknat NCC:s anbudssumma som 16 980 000 kr och Skanskas anbudssumma som 17 495 000 kr, vilket är respektive anbudsgivares fasta priser. NCC kan omöjligen föra bevisning om vilken avsikt Svenska Kraftnät haft med sitt förfrågningsunderlag. Det är förfrågningsunderlagets faktiska utformning, inte avsikten med det, som ska vara avgörande för länsrättens bedömning.

**Svenska Kraftnät** anför bl.a. följande. Att ordet ”anbudssumma” i utvärderingen använts för att beteckna det fasta priset saknar betydelse då nämnda handling tillkommit efter anbudsgivningen. Att à-priser redan från början var avsedda att medräknas framgår av Svenska Kraftnäts investeringsbeslut av den 10 november 2008, vilket bifogas.

#### UTREDNING I MÅLET

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 7.2 att ”Svenska Kraftnät kommer att anta det anbud som har lägst pris, i förekommande fall efter genomförda förhandlingar. Anbudspriset kommer att beräknas på grundval av de

prisuppgifter som lämnats i anbudsformuläret (Bilaga 4). Med pris avses anbudspris med hänsyn tagen till kostnad för betalningsplan räknad efter 5% årlig ränta". Under rubriken "Pris" i anbudsformuläret anges följande. "Vi erbjuder oss härmed att genomföra utförandeentreprenad i upphandling 2009/777 i enlighet med Förfrågningsunderlag daterat 2009-07-03 och där under punkt 1.4 angivna handlingar mot ersättning av totalt \_\_\_\_\_ SEK exkl. mervärdesskatt." Därefter finns en tabell med 17 poster, varav nio är olika markarbeten / kabelskydd och övriga är rörtryckning, kabelinstallation, optokabel, DTS-kabel, optobrunn, jordlina, kabelskyddsror och mantelprov. För var och en av posterna ska en delsumma anges. På de åtta sistnämnda ska delsumman räknas ut genom ett pris per enhet eller meter, som ska multipliceras med det antal som anbudsgivaren anger. Därefter följer en annan tabell där anbudsgivaren ska ange à-priser för tio olika poster, nämligen fyra schakt, fyllningsmassor, sprängning, sprängningsetablering, bilhammare, jordsten och fiberduk. På dessa poster anges inget förslag på antal och det finns heller ingen plats att ange ett förväntat antal. I Svenska Kraftnäts anbudsutvärdering anges att NCC:s anbudssumma är 16 980 000 kr och att Skanskas anbudssumma är 17 495 000 kr.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LUF anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att det inte torde föreligga något formellt hinder för en upphandlande myndighet att avbryta en inledd upphandling så länge som upphandlingskontrakt inte tecknats. Detta gäller även i de fall en allmän förvaltningsdomstol förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Ett beslut att avbryta upphandlingen får emellertid endast fattas om det finns sakligt godtagbara skäl härför och de grundläggande regler som följer av Fördraget om Europeiska Unionens Funktionssätt (tidigare EG-fördraget) iakttas (jfr RÅ 2008 ref. 35). Ett beslut att avbryta en upphandling kan vidare överprövas av en förvaltningsdomstol (jfr RÅ 2005 ref. 62).

Det ankommer således på länsrätten att pröva huruvida Svenska Kraftnät haft fog för att avbryta upphandlingen.

Svenska Kraftnät har i sitt beslut att avbryta upphandlingen anfört att beslutet fattats mot bakgrund av att affärsverket utöver det fasta priset även har utvärderat två av tio efterfrågade å-priser och härvid har tillämpat vissa fiktiva mängder, utan att detta förfaringsätt kunnat utläsas av förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har därmed inte kunnat avge anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen skulle gå till.

Det är enligt länsrättens mening självklart att rätten, vid sin prövning av om den upphandlande myndigheten haft fog för att avbryta en viss upphandling, främst har att beakta vad som rent faktiskt framgår av förfrågningsunderlaget. Vad den upphandlande myndigheten haft för avsikt med upphandlingen bör framgå av nämnda underlag.

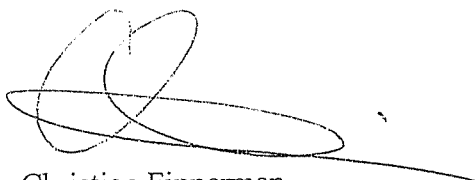
Länsrätten kan inte tolka förfrågningsunderlaget och anbudsformuläret på annat sätt än att det är den anbudsgivare som i stycket under rubriken ”Pris” anger det lägsta priset som ska tilldelas upphandlingskontraktet. Mot denna bakgrund kan det inte göras gällande att deltagande leverantörer

lämnat sina anbud utan tillräcklig insikt om hur utvärderingen skulle gå till. Detta innebär att det inte förelegat sakligt godtagbara skäl för Svenska Kraftnät att avbryta upphandlingen. Beslutet att avbryta upphandlingen ska därför upphävas.

Genom att i utvärderingen, i strid mot förfrågningsunderlaget, beakta andra uppgifter än det pris som anbudsgivarna lämnat under rubriken "Pris" har Svenska Kraftnät agerat i strid mot 1 kap. 24 § LUF (se t.ex. EU-domstolens avgöranden i mål C-513/99, punkt 62, och C-331/04, punkt 21), varvid NCC lidit skada.

Länsrätten förordnar därför att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs av Svenska Kraftnät. Vid utvärderingen ska Svenska Kraftnät endast beakta det pris som anbudsgivarna angett i stycket under rubriken "Pris" i anbudsformuläret.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Christian Finnerman

Fiskal

Föredragande har varit David Munck.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.