



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-07-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14741-13

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Belles Golv & Städ AB; 556723-4389
Lötsjövägen 13
174 43 Sundbyberg

MOTPART

AB Botkyrkabyggen, 556064-6191
Box 1
147 21 Tumba

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -07- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 381405

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

AB Botkyrkabyggen (Botkyrkabyggen) genomför en upphandling avseende städning. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut som skickades ut till anbudsgivarna den 7 juni 2013, framgår att Botkyrkabyggen beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Belles Golv & Städ AB (Belles).

Belles ansöker om överprövning och anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Belles uppfyller kravet på miljövärderingar UF3.51 J. I det aktuella kravet anges att ett VD-intyg ska bifogas avseende värderingar och miljöpolicy. Det är otydligt uttryckt vad detta intyg måste innehålla för att uppfylla de formella kraven. Detta är diskriminerande och lämnar utrymme för subjektiva tolkningar. Belles har genom VD-intyget bekräftat att bolaget har ett genomtänkt och miljömedvetet arbetssätt och en gemensam värderingsgrund med Botkyrkabyggen. Botkyrkabyggens specifika värderingar inom fastighetsbranschen har Belles inga invändningar mot. Det är dock diskriminerande att använda dessa som en uteslutningsfaktor. Botkyrkabyggen borde åtminstone ha begärt ett förtydligande i enlighet med LOU, vilket inte hade givit Belles någon konkurrensfördel. Belles anbud är konkurrenskraftigt och uppfyller i övrigt alla de krav som finns uppställda i upphandlingen.

Botkyrkabyggen bestrider bifall till ansökan och anför i bl.a. följande till stöd för sin talan.

Belles har inte bifogat något VD-intyg avseende miljövärderingar i enlighet med UF3.51 J till sitt anbud, varför Belles inte uppfyller det

aktuella skall-kravet. Samtliga övriga anbudsgivare har inkommit med det aktuella intyget, varför kravet inte kan anses otydligt. För det fall Belles ansåg att det förelåg otydligheter fanns enligt förfrågningsunderlaget möjligheten att inom angivna tider ställa frågor i anbudsskedet. Belles har emellertid inte ställt någon fråga. Krysslistan är en hjälp för anbudsgivarna att kryssa i att de bifogat alla handlingar. Trots detta saknas intyget. Belles har haft den högsta anbudsutvärderingssumman av alla anbudsgivare och kan därmed under alla förhållanden inte bli aktuell som leverantör för upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad leverantören har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att leverantören kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Det är ostridigt i målet att det följer av det aktuella skall-kravet att ett VD-intyg ska bifogas anbudet. Botkyrkabyggen har anfört att något sådant intyg inte har bifogats Belles anbud. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Belles inte har visat att det nu ingivna VD-intyget har bifogats i anbudet som lämnats in till Botkyrkabyggen. Förvaltningsrätten anser vidare att kravet är klart och tydligt utformat och att det inte finns någon

möjlighet att frånfalla kravet i förfrågningsunderlaget. Det har enligt förvaltningsrätten inte heller ålegat Botkyrkabyggen att begära komplettering från Belles. Botkyrkabyggen har därför haft fog för att utesluta Belles från upphandlingen. Belles har alltså inte visat att Botkyrkabyggen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.