

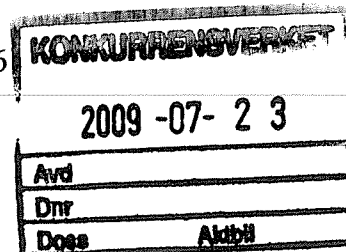
**LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN**

DOM
2009-07-22
Meddelad i
Örebro

Mål nr
1248-09 E
Rotel 6

SÖKANDE

IST International Software Trading AB, 556254-0806
Arabygatan 82
352 46 Växsjö

**MOTPART**

Specialpedagogiska skolmyndigheten
Huvudkontoret Örebroenheten
Box 6074
700 06 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU.

Specialpedagogiska skolmyndigheten (SPSM) har inlett upphandling av ett undervisningssystem benämnt Learning Management System . Upphandlingen har genomförts som öppet förfarande enligt LOU. Vid anbudstidens utgång hade tre leverantörer lämnat anbud. Enligt tilldelningsbeslutet 2009-05-11 har Specialpedagogiska Skolmyndigheten funnit att det pris som varit möjligt att utvärdera lämnats av annan leverantör än IST International Software Trading AB (härefter IST) och att avtal därför skall tecknas med denna andra leverantör.

Sedan IST ansökt om överprövning av upphandlingen har länsrätten i interimistiskt beslut 2009-05-20 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDE MM

IST har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför IST i huvudsak följande.

SPSM har inte angivit som skall-krav att pris måste anges både för "Egen drift" och "Hyrd drift". IST som inte angivit något pris för "Egen drift" har därför felaktigt diskvalificerats från att delta i utvärderingen. Beträffande

Dok.Id 64872

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63	Drottninggatan 2	019-16 77 50	019-10 37 40	måndag – fredag
701 41 Örebro		E-post: lansratteniorebro@dom.se		08:30-12:00 13:00-15:00

priset för användare har IST ändrat prismodellen genom att utesluta föräldrar i antalet användare p.g.a. IST inte tar betalt för dessa.

SPSM bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför till stöd härför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget uppställs ett antal skall-krav på hur pris skall lämnas och det anges tydligt att det pris som kommer att utvärderas är anbudsgivarens offererade totalpris enligt bilaga 6, dvs för egen drift och tillkommande tjänster. Priserna skall lämnas enligt prisformuläret, bilaga 6. Det anges också att pris för hyrd drift inte utvärderas. IST har trots detta endast lämnat pris för tillkommande tjänster och hyrd drift men inte för egen drift. IST:s anbud är således inte komplett och SPSM har därför förkastat IST:s anbud. Bristen i IST:s anbud var omöjlig att läka utan att bryta mot de övergripande principerna i LOU.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap 9§ LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 2§ LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9§ eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning, varvid prövningen görs om det finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 2§ LOU utifrån vad sökanden åberopat i målet.

Det är den upphandlande enheten som bestämmer hur upphandlingen skall utformas. Enheten har härvid ett betydande utrymme för en skönsmässig bedömning ifråga om vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågnings-

underlaget som grund för sitt beslut att tilldela ett kontrakt. Förutsättningen är – i enlighet med vad som följer av gemenskapsrättsliga principer – att kraven är proportionella och har anknytning till det som upphandlas samt att de inte är diskriminerande. När enheten har fastställt de krav och kriterier som den vill tillämpa och sänt ut förfrågningsunderlaget, äger den i princip inte rätt att vid anbudsutvärderingen frångå de ställda kraven eller göra några skönsmässiga bedömningar. Vid utvärderingen har den upphandlande enheten att bedöma hur väl anbudsgivarna enligt sina anbud uppfyller de i förfrågningsunderlaget angivna kraven och kriterierna.

I förfrågningsunderlaget (p 1.6.3) anges att utvärderingen sker efter värderingsprincipen ”ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn till bl.a. anbudsgivarnas angivna pris enligt bilaga 6. Enligt p 4.11 skall anbudsgivarna lämna pris enligt svarsbilaga 6 för ”Egen drift”, ”Tillkommande tjänster” och ”Hyrd drift”. Det anges vidare att ”Hyrd drift” inte utvärderas, men att prisuppgifterna i detta avseende önskas som jämförelse.

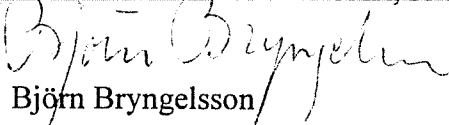
Länsrätten konstaterar att det är ostridigt i målet att IST inte lämnat efterfrågade prisuppgifter på egen drift. IST har därmed inte lämnat ett fullständigt anbud, vilket medfört att kriteriet pris inte kunnat utvärderas i detta anbud. Skäl att bifalla IST:s ansökan om överprövning har inte visats föreligga.

DOMSLUT

Länsrätten avslår IST:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut gäller inte längre.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


Björn Bryngelsson