

LÄNSRÄTTEN I  
NORRBOTTENS LÄN

DOM  
2009-05-18  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
904-09E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

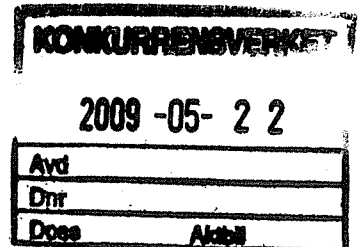
Piteå Pappersgross Aktiebolag, 556198-6786  
Verkstadsgatan 10  
941 39 Piteå

**MOTPART**

Kiruna kommun, Inköpsavdelningen  
981 85 KIRUNA

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**YRKANDEN M.M.**

Kiruna kommun (kommunen) genomförde offentlig upphandling gällande "Papper-plast-engångs-09" för kommunen. Tillämpat upphandlingsförfarande är förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 29 april 2009 beslutade kommunen att anta anbud från AMJ Papper Aktiebolag (AMJ).

Piteå Pappersgross Aktiebolag (PPG) har ansökt om överprövning, yrkat inhibition och att länsrätten ska ogiltigförklara upphandlingen. Som grund för ansökan har bolaget anfört bl.a. följande. Enligt punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt principen "det ekonomiskt mest fördelaktiga" med hänsyn till pris (60 procent) och lagerhållning/sortimentbredd/leveranstider/tillgänglighet (40 procent). Samtliga bedöms 1-10 p. PPG kan inte finna att någon ekonomisk utvärdering är gjord enligt de normer som anges i förfrågningsunderlaget i det tilldelningsbesked som skickats ut. PPG har tydligt delgivit i sitt anbud att alla leveranser är fraktfria oavsett orderstorlek. Leverans kan ske från både PPG och Kiruna Papper, PPG:s samarbetspartner i Kiruna som finns på orten och kan leverera till kund samma dag som order lämnas. PPG:s uppfattning är att samman-

Dok.Id 56696

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90 E-post: lansratteninorrboten@dom.se http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottens_lan/	0920-29 54 98	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

ställningen inte överensstämmer med verkligheten. PPG har lika hög servicenivå som AMJ. Vidare är det direkt fel att påstå att PPG endast är billigast på "några förpackningar och plastpåsar". "PPG har bra priser på dessa men är dyrare på i stort sett allt annat". Efter egen kontroll har PPG funnit att i över 45 procent av samtliga produkter i anbudet har PPG det billigaste produktpriset. PPG kan komma att lida skada eftersom det kan antas att PPG vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle ha antagits som leverantör.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan samt anfört bl.a. följande. PPG är endast billigast på 40 procent av de specificerade artiklarna. AMJ har lämnat de bästa priserna på 45 av 75 jämförbara artiklar. Det innebär att AMJ har de bästa priserna på 60 procent av de specificerade produkterna. Dessutom har AMJ lämnat högre rabatt på övrigt ej specificerat sortiment vilket inte talar till PPG:s fördel (20 procent respektive 15 procent). Den exakta förbrukningen kommande år kan inte mer än uppskattas men vilken metod som än används så har AMJ förmånligare priser än PPG. Kommunen avstod från att utvärdera enligt förfrågningsunderlaget eftersom AMJ lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det behöver inte vara ett alltför tränat öga för att se att PPG hamnar i skuggan på båda utvärderingskriterierna och därför aldrig kan vinna aktuell upphandling. Inga fel har begåtts vid utvärderingen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har lämnats av AMJ.

Den 11 maj 2009 har länsrätten beslutat att aktuell upphandling, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, tills vidare inte får avslutas.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 2 § LOU ska endast 15 och 16 kap. tillämpas i fråga om upphandling som avser andra kontrakt vars värde understiger de tröskelvärden som anges i lagen.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 2 § LOU ska vid offentlig upphandling enligt detta kapitel tillämpas även 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap.

Enligt 15 kap. 3 § LOU ska offentlig upphandling enligt detta kapitel göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande. Direktupphandling får dock användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller 2. det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § 2 st. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt andra stycket får vid direktupphandling en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. Enligt tredje stycket får vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

## DOMSKÄL

### Förfrågningsunderlagets innehåll i aktuell del

Enligt punkt 1.2 utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt principen ”det ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn till följande kriterier: (Samtliga bedöms 1-10 p)

- Pris 60 procent
- Lagerhållning/sortimentbredd/leveranstider, tillgänglighet 40 procent

Bedömningen kommer att ske utifrån anbudsgivarens skriftliga redogörelser i anbudet.

### Länsrättens bedömning

Vid upphandling genom förenklat förfarande gäller de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, bl.a. principerna om transparens och likabehandling.

Transparens innebär att upphandlingen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas samt information om hur anbuden kommer att utvärderas. Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår att kommunen kommer att utvärdera anbuden via poängsättning och kriterieviktning på visst sätt. Det är ostridigt att kommunen inte har utvärderat anbuden på det sätt som den uppgett i förfrågningsunderlaget. Att inte genomföra utvärderingen i enlighet med förfrågningsunderlaget står i strid med 1 kap. 9 § LOU. Den ut-

värdering av anbuden som tilldelningsbeslutet grundar sig på är inte korrekt genomförd. PPG får därför anses riskera att lida skada på grund av felet. Eftersom felet är hänförligt till utvärderingsfasen ska utvärderingen göras om.

Länsrätten noterar – till följd av utgången i målet – att domen även innebär ett omedelbart förbud för kommunen att fortsätta upphandlingen (jfr RÅ 2005 ref. 17).

#### DOMSLUT

Länsrätten bifaller Piteå Pappersgross Aktiebolags ansökan om överprövning och upphäver tilldelningsbeslutet samt förordnar att Kiruna kommuns upphandling avseende "Papper-plast-engångs-09" ska rättas på så sätt att ny utvärdering ska genomföras i enlighet med förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/IC)



Eva Beselin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.