



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2017-05-19

Meddelad i Stockholm

Mål nr

23913-16

**SÖKANDE**

Stanley Security Sverige AB, 556076-0737

Box 12545

102 29 Stockholm

Ombud: Advokat Kristian Pedersen jurist Tahmina Sahibli

Advokatfirman Kahn Pedersen KB

Box 16119

103 23 Stockholm

**MOTPART**

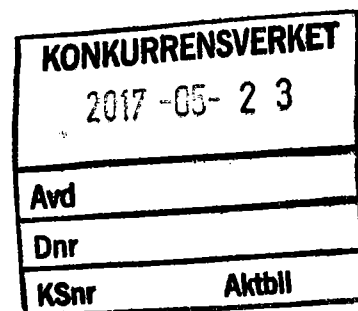
Polismyndigheten

Box 12256

102 26 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Stanley Security Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 843708

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

Polismyndigheten genomför en upphandling av teletekniska säkerhetsinstallationer i Region Syd, dnr HD-59000-19/2015.

Upphandlingen genomförs som ett selektivt förfarande i enlighet med lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet – LUFSS. I tilldelningsbeslut den 24 oktober 2016 meddelade Polismyndigheten att kontrakt kommer att tilldelas Levins Elektriska AB (Levins).

Stanley Security Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av anbuden från Levins och AVARN Security Solutions AB (Avarn). I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Polismyndigheten bryter mot principerna om likabehandling och transparens genom att anta anbuden från Levins och Avarn trots att deras anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Polisen har vidare tillämpat ett otydligt förfrågningsunderlag och därigenom brutit mot principerna i LUFSS. Till följd av Polismyndighetens överträdelse har bolaget gått miste om möjligheten att tilldelas ramavtal, varför bolaget lider eller i vart fall riskerar att lida skada.

Polismyndigheten bestrider bifall till ansökan. Myndigheten anser att upphandlingen inte strider mot LUFSS eller de rättsliga principer som bär upp LUFSS och unionsrätten och att bolaget i vart fall inte har lidit eller riskerar att lida skada. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUFSS föreligger därför inte.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### **Tillämpliga bestämmelser**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 11 § LUFSS).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i LUFSS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFSS).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUFSS.

### **Uppfyller Levins anbud samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav?**

Bolaget gör gällande att Levins anbud inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav och därför borde ha förkastats. Bolaget anför bl.a. följande. Levins har erbjudit ett alternativt centraliserat manöver- och presentationssystem som inte tar hänsyn till Pacom Unison. Detta framgår dels av Levins anbud där Levins har angett en ansvarig person för IT/Appvision i sitt organisationsschema, dels av Levins prissättning av

Appvision. Appvision är ett annat överordnat system som inte tar hänsyn till Pacom Unison.

Polismyndigheten anför följande. Levins har i ett förtydligande svar till myndigheten angett att det uppfyller det aktuella kravet i enlighet med förfrågningsunderlaget. Polismyndigheten har inte funnit anledning att ifrågasätta denna uppgift.

Förvaltningsrätten anser att det inte någonstans i bilaga 7.55.4 Teknisk beskrivning, teletekniska säkerhetssystem option 1 – 51 framgår att det system eller den produkt som ska offereras ska vara Unison. Däremot framgår det att det offererade systemet ska anslutas till eller att uppkoppling ska ske mot Unison. Bolaget gör gällande att Levins har erbjudit ett alternativt centraliserat manöver- och presentationssystem, Appvision, som inte tar hänsyn till Pacom Unison. Bolaget anser att detta framgår dels av Levins anbud där Levins har angett en ansvarig person för IT/Appvision i sitt organisationsschema, dels av Levins prissättning av Appvision. Förvaltningsrätten anser att vad bolaget anför inte utgör bevis för att det som Levins har offererat inte kan anslutas eller kopplas till Unison.

**Uppfyller Avarns anbud samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav?**

Gällande Avarns anbud anför bolaget bl.a. följande. Avarns anbudspris under Drift och underhåll innehåller varken licenskostnaden för CB71 (Unison) eller kostnaden för inställetid på tolv timmar. Avarns anbud uppfyller således inte samtliga obligatoriska krav. Polismyndigheten borde därför ha förkastat Avarns anbud.

Polismyndigheten anför bl.a. följande. Polismyndigheten har i detta fall begärt en förklaring till Avarns prissättning i enlighet med 13 kap. 3 §

LUFS och har erhållit ett tillfredställande svar i den mening att Polismyndigheten inte har funnit anledning att ifrågasätta Avarns seriositet. Detta innebär att myndigheten inte bara saknar anledning att utesluta Avarns anbud på grund av onormalt lågt anbudspris utan myndigheten är i detta fall dessutom förhindrad att utesluta Avarn på denna grund.

Förvaltningsrätten konstaterar att Polismyndigheten har funnit att Avarn har offererat ett lågt anbudspris för drift och underhåll och därför bett Avarn att komma in med en förklaring i enlighet med 13 kap. 3 § LUFS. Avarn har kommit in med en förklaring där det anges att Avarn har tagit hänsyn till alla poster som enligt förfrågningsunderlaget ska omfattas av kostnader för drift och underhåll. Mot bakgrund av att Avarn, på frågor från myndigheten, har garanterat att bolaget tagit hänsyn till och inkluderat alla kostnader i enlighet med förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta Avarns seriositet på så sätt som bolaget anför.

#### **Är förfrågningsunderlaget otydligt?**

Bolaget menar att Polismyndigheten har tillämpat ett otydligt förfrågningsunderlag och att detta har lett till att de olika anbudsgivarna gjort vitt skilda tolkningar av förutsättningarna för upphandlingen. Vidare menar bolaget att Polismyndigheten i förfrågningsunderlaget varken specificerat kraven som hänför sig till det centrala manöver- och presentationssystemet, Pacom Unison, eller vad de olika offererade anbudspriserna ska omfatta. Det är uppenbart att de olika anbudsgivarna har uppfattat kraven på helt olika sätt och utformat sina anbud utifrån sina respektive tolkningar av förfrågningsunderlaget. Detta framgår tydligt, menar bolaget, av hur mycket de olika anbudsgivarnas offererade priser skiljer sig från varandra.

Polismyndigheten anser till skillnad mot bolaget att förfrågningsunderlaget inte är otydligt och att anbudsgivarna inte har gjort vitt skilda tolkningar av förutsättningarna i upphandlingen. Kraven är specificerade och hänför sig till det centrala manöver- och presentationssystemet, Pacom Unison. Myndigheten har även specificerat vad de olika offererade anbudspriserna ska omfatta.

Enligt förvaltningsrätten bedömning är inte förfrågningsunderlaget avseende kraven för optionerna 1-51 så otydligt utformat att inte alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka förfrågningsunderlaget på samma sätt. Den omständigheten att det finns prisskillnader i t.ex. posten drift och underhåll leder inte till någon annan bedömning.

### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Polismyndigheten har brutit mot någon av principerna i LUFSS och därmed mot bestämmelserna i 1 kap. 11 § LUFSS genom att utvärdera och anta Levins anbud. Skäl för ingripande enligt LUFSS föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.