



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2015-09-03  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14769-15

**SÖKANDE**

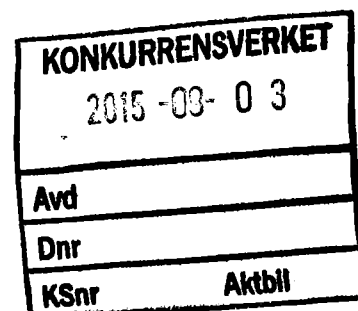
Scandinavian Energy Efficiency Co SEEC AB, 556713-2286  
Hesselmans torg 5  
121 34 Nacka

**MOTPART**

Täby Fastighets AB, 556007-4642  
Stationsvägen 13  
187 30 Täby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Scandinavian Energy Efficiency Co SEEC AB:s yrkanden avseende ersättning för utebliven vinst och för försvårande av etablering i Täby.

Förvaltningsrätten avslår Scandinavian Energy Efficiency Co SEEC AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 644446

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Täby Fastighets AB (TFAB) har genomfört en upphandling av leverans av fjärrvärme i Vakten 1 i Täby kommun (dnr 2015/19). Upphandlingen genomfördes som ett förenklat förfarande och tilldelningsgrund var lägsta pris. Den 29 juni 2015 beslutade TFAB att avbryta upphandlingen.

I upphandlings-PM daterat samma dag anges att två anbud inkom och att anbudet från Scandinavian Energy Efficiency Co SEEC AB (bolaget) inte uppfyllde kraven avseende företagsbeskrivning, referensuppdrag, underleverantörer, kvalitetssäkringsrutiner samt miljöledningssystem och därmed inte gick vidare till utvärdering. Vidare anges att kvarvarande anbudsgivares anbud översteg TFAB:s ekonomiska förutsättningar samt översteg tröskelvärdet för upphandlingsförfarandet "förenklat förfarande".

Bolaget ansöker om överprövning av beslut i upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske avseende de noteringar som gjorts av TFAB för att utesluta bolaget från utvärderingen, att beslutet att avbryta upphandlingen ska ogiltigförklaras, samt att upphandlingen fullföljs efter korrigerad utvärdering eller att bolaget ersätts med 10 procent av avtalsvärdet som ersättning för utebliven vinst och försvårande av etableringen av resurssnål fjärrvärmedistribution i Täby. Bolaget anser sig ha lidit skada genom att inte få kvalificera sig för utvärdering eftersom detta lett till att upphandlingen inte kunnat genomföras då återstående anbudsgivare har ett så högt pris.

TFAB bestrider bifall till ansökan. Som grund för denna inställning anges att upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och att det saknas grund för ingripande.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

LOU är en procedurlagstiftning. I en ansökan om överprövning kan domstolen därför endast bedöma om upphandlande myndighet har följt

lagstiftningen vid genomförandet av upphandlingen och, i de fall som brott mot LOU förekommit, ingripa genom att besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Förvaltningsrättens prövning omfattar därmed inte frågor om ersättning för utebliven vinst eller för försvårande av etablering. Bolagets yrkanden om detta ska därför avvisas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-244/02 Kauppatalo). Om en upphandling avbryts och detta inte strider mot LOU leder det till att fel som begåtts tidigare under upphandlingsförfarandet inte kan utgöra en sådan skada som enligt LOU är en förutsättning för att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller avslutas först sedan rättelse gjorts. En ansökan om överprövning som endast grundar sig på fel i förfarandet som inträffat före beslutet att avbryta upphandlingen torde i ett sådant fall avslås. Av detta följer att det är av avgörande betydelse för den fortsatta handläggningen av en ansökan om överprövning huruvida beslutet att avbryta upphandlingen är förenligt med LOU (se Kammarrätten i Stockholm, mål nr 4966-08).

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingen och har som grund för sin ansökan hänvisat till vad som enligt bolagets uppfattning utgör flera felaktigheter vid prövningen av om bolagets anbud uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna pröva om de påstådda felaktigheterna har förekommit är att TFAB:s beslut att avbryta upphandlingen har fattats utan sakligt godtagbara skäl.

Med hänsyn till det ovan anförda börjar förvaltningsrätten med att ta ställning till TFAB:s beslut att avbryta upphandlingen. TFAB har i yttrande i målet angett att beslutet att avbryta upphandlingen grundade sig på att konkurrensen inte kunde upprätthållas när enbart ett anbud återstod, samt att kvarvarande anbud översteg både budget och tröskelvärdet för förenklat förfarande. Förvaltningsrätten ska vid sin prövning endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69). Bolaget har inte anført någon grund för att beslutet att avbryta upphandlingen skulle ha utgjort ett brott mot LOU. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl för någon annan bedömning än att TFAB har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Beslutet kan därmed inte anses strida mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Vid en sådan bedömning kan bolaget inte anses ha lidit någon skada till följd av de fel som bolaget anger att TFAB har begått vid prövningen av bolagets anbud. Sammanfattningsvis ska bolagets ansökan om ingripande med stöd av LOU avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson

Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.