



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2016-01-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
23707-15

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

AB OmsorgsCompagniet i Norden, 556640-2292  
Edövägen 2  
132 30 Saltsjö-Boo

**MOTPART**

Stockholms Stad, Socialförvaltningen  
106 64 Stockholm

Ombud: Bitr. stadsadvokat Cecilia Stenfalk  
c/o Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-01-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 689817

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Stockholms stad** genomför en gemensam upphandling, dnr 2.11.2-491/2014, för 14 stadsdelsnämnder avseende insatser för personer med missbruk och avser att teckna ramavtal med ett antal godkända leverantörer. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande med lägsta pris som antagandegrund.

**AB Omsorgscompagniet i Norden** (bolaget) anser att det uteslutits som leverantör på felaktiga grunder och anför bl.a. att det i anbudstexten inte anges att det inte får göras en begränsning i missbruk med neuropsykiatrisk problematik såsom bolaget gjort. Stockholms stad hänvisar till bolagets hemsida avseende målgruppens ålder. Bolaget har inte i anbudet hänvisat till hemsidan eller lämnat in text från den som bilaga. När det gäller punkten 15 a i vilken anges att Stockholms stad kräver tillstånd från IVO har dokument bifogats av vilket framgår att IVO efter utredning att tillstånd inte krävs för verksamheten.

**Stockholms stad** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU eller mot någon annan bestämmelse. Anbuderna har utvärderats i enlighet med givna förutsättningar och leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt sätt. Bolaget har i sitt anbud i kategorin "Stödboende för unga vuxna" svarat:

"Verksamheten Vändpunkten vänder sig till unga män och kvinnor upp till 25 år med missbruk av alkohol och narkotika samt att de också har en neuropsykiatrisk problematik eller är under neuropsykiatrisk utredning. Undantag kan göras i samråd med remitterande socialsekreterare och klient. Detta förutsätter dock att klienten själv vill genomföra en neuropsykiatrisk utredning under behandlingen".

Staden bestrider bolagets påstående att det inte framgår i förfrågningsunderlaget att begränsning av målgrupp inte får göras. Det är av stor vikt för staden att målgruppen endast begränsas till åldern 18 – 25 år. Att bolaget

anger begränsningen till att den sökande också har en neuropsykiatrisk problematik innebär att bolaget lämnat anbud på något annat än vad som efterfrågats och är en typ av oren accept i förhållande till de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Det anges tydligt att ett ofullständigt anbud eller anbud som innehåller avvikelser från kraven inte kommer att antas (1.1.10 femte stycket). Av bolagets anbud framgår att man inte har uppfyllt alla uppställda krav och det ska därför inte godkännas. Bolaget har, beträffande målgruppens ålder, anfört att Stockholms stad grundat sin bedömning på information som inte ingår i bolagets anbud. Det är felaktigt. Av beslutet från Inspektionen för vård och omsorg – IVO, som bolaget gett in, framgår att stödboendet Vändpunkten tar emot personer i åldern 20 – 65 år. Om bolaget ändrat sin verksamhet sedan ansökan skickades till IVO skulle det ha anmälts och beskrivits i anbudet. Behandling/terapi i öppenvård är en tillståndspliktig verksamhet. Det beslut som bolaget hänvisar till i sin ansökan gäller avser inte kategorin ”Öppenvårdsbehandling i grupp”, utan hänför sig till viss annan heldygnsvård för personer i åldern 20 – 65 år. Bolaget har inte bifogat ett tillstånd från IVO avseende öppenvårdsbehandling i grupp och uppfyller inte ska-kravet i punkten 1.3.10 i förfrågningsunderlaget och anbudet kan därför inte godkännas.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkt för prövning

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § lag LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Det framgår av 16 kap. 6 § LOU att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Frågan är om Stockholms stad, genom att inte anta bolagets anbud i upphandlingen, handlat i strid med några upphandlingsrättsliga regler eller principer på de grunder som bolaget anfört. Av förfrågningsunderlaget, kategorin "Stödboende unga 18 – 25 år" (punkten 13.1) framgår att det avses ett boende för yngre personer med missbruks- och beroendeproblem som har behov av stöd och att boendet inte får ta emot enskilda som är äldre än 25 år. Bolaget vidgår i sin ansökan att man gjort en begränsning för målgruppen i och med att det även ska vara fråga om en neuropsykiatrisk problematik. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (HFD 2012 ref. 48 I och II). Grundläggande är dock att leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare har kännedom om hur bedömningen av deras anbud kommer att gå till. Det framgår, enligt förvaltningsrätten, tydligt av förfrågningsunderlaget vad som efterfrågas i den aktuella kategorin. Den upphandlande myndigheten får inte frånga de uppställda kraven i förfrågningsunderlaget eftersom det skulle strida mot LOU:s principer, t.ex. likabehandling av anbudsgivarna och är därför skyldig att förkasta anbud med en s.k. oren accept. Bolagets anbud innehåller en begränsning inom den efterfrågade målgruppen och är därför att se som ett avvikande anbud. Förvaltningsrätten bedömer att Stockholms stad haft fog för att förkasta bolagets anbud på den grunden.


Angående bolagets invändning avseende kategorin "Öppenvårdsbehandling i grupp" så har Stockholms stad anfört att bolaget inte visat att man har ett gällande tillstånd från IVO avseende verksamheten och att det beslut som bifogats anbudet gäller en annan verksamhet som inte är tillståndspliktig.

Bolaget har inte bemött detta och förvaltningsrätten bedömer att Stockholms stad även i den delen haft fog för att förkasta anbudet eftersom det inte uppfyller det uppställda kravet för den aktuella kategorin.

Sammantaget bedömer förvaltningsrätten att det inte finns stöd för uppfattningen att Stockholms stad i upphandlingen brutit mot LOU:s regelverk eller att gemenskapsrätten träts för när på det sätt som påstås i bolagets talan. Ansökan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Lena Aronsson  
Rådman

Johanna Segerheim har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om övertprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.