



**LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN**

Ulf Nordberg

**DOM**  
2009-09-23  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1435-09 E  
Rotel 7

**SÖKANDE**

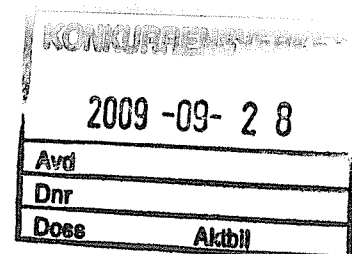
Nässjö Teknikprojektering AB, 556730-9108  
Box 13  
571 21 Nässjö

**MOTPART**

Tekniska kontoret  
Jönköpings kommun  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut den 25 juni 2009 gäller inte längre.

**YRKANDEN M.M.**

Jönköpings kommun genomför en upphandling (öppet förfarande) avseende arkitekt- och konsulttjänster. Såvitt avser kategori 4, El-konsult, har kommunen antagit annan leverantör än Nässjö Teknikprojektering AB (bolaget).

Bolaget yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom ny utvärdering varvid bolaget ska få komplettera sitt anbud med nödvändiga uppgifter alternativt ska punkterna 4 och 5 i utvärderingsmatrisen för utvärderingskriteriet Projekterfarenhet/byggledning inte beaktas.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökan.

Dok.Id 57505

<b>Postadress</b> Box 2201 550 02 Jönköping	<b>Besöksadress</b> Ö Storgatan 33 A	<b>Telefon</b> 036-15 65 00 <b>E-post:</b> lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se	<b>Telefax</b> 036-15 66 55	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	--------------------------------	---

**Bolaget** anför bl.a. följande. I punkterna 4 och 5 i utvärderingsmatrisen för utvärderingskriteriet Projekterfarenhet/byggledning anges att man ska ha ansvarat för "Projekt/byggledning för nybyggnadsprojekt i Mkr" samt "Projekt/byggledning för om- och tillbyggnadsprojekt i Mkr". Eftersom bolaget endast lämnat anbud avseende El-projektering har det inte angivit det totala ekonomiska värdet för sina projekt. Såsom bolaget har uppfattat förfrågningsunderlaget gäller inte dessa punkter dess yrkeskategori utan endast Projekt/byggledare. Om aktuella punkter i utvärderingsmatrisen skulle avse El-projektering vid projekt med total projektkostnad överstigande x kr så borde detta ha angivits. Om bolaget hade fått poäng under de aktuella punkterna hade det sannolikt vunnit upphandlingen. Mot bakgrund det ovan anförda borde Jönköpings kommun antingen ha begärt kompletterande information eller genomfört anbudsutvärderingen med bortseende från de aktuella punkterna. Vidare hade Jönköpings kommun kunnat göra en uppskattning av värdet på de projekt bolaget varit delaktiga i med ledning av de uppgifter om projektens art och omfattning som bolaget lämnat.

**Jönköpings kommun** anför bl.a. följande. Bolaget har i sitt anbud inte lämnat sådana uppgifter som kan ligga till grund för poängsättning under punkterna 4 och 5 i utvärderingsmatrisen. Utvärderingen förutsätter ett projektvärde i kronor. Det saknas grund för att kräva att kommunen utifrån egen erfarenhet ska värdera de projekt bolaget deltagit i. Det framgår tydligt av utvärderingsmatrisen vilken information kommunen efterfrågar. Bolaget har haft möjlighet att ställa frågor till kommunen för det fall att det under anbudstiden uppfattat förfrågningsunderlaget som oklart i någon del.

#### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 3 kap. 13 § LOU ska värdet av ett ramavtal beräknas till det högsta sammanlagda värdet av samtliga de kontrakt som planeras under ramavtalets löptid.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av de administrativa föreskrifterna, som är gemensamma för samtliga kategorier i upphandlingen, anges bl.a. följande angående anbudsprövningen

avseende kriteriet Projekterfarenhet/utbildning. Poängberäkning sker enligt bifogad matris. Saknas någon uppgift erhålls automatiskt noll poäng för den del som uppgiften skulle ha använts till. Enligt utvärderingsmatrisen utvärderas fem kriterier där varje kriterium kan ge maximalt fem poäng. För att få ett till fyra poäng ska anbudsgivaren ligga i visst intervall. För att få fem poäng ska anbudsgivaren ligga över visst angivet värde. De fem kriterierna är Utbildning, Tidigare relevanta anställningar/eget företagande inom konsultbranschen, Erfarenhet av projekteringsarbete/byggledning, Har ansvarat för projekt/byggledning för nybyggnadsprojekt i Mkr och Har ansvarat för projekt/byggledning för om- och tillbyggnadsprojekt i Mkr. Bedömning görs av i anbud redovisad person.

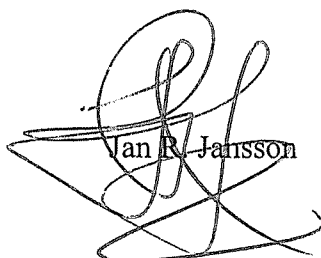
Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i huvudsak gjort gällande att utvärderingen skett på ett felaktigt sätt och att bolaget därför borde ha fått komplettera sitt anbud med nödvändiga uppgifter alternativt att skulle utvärderingen ha skett på annat sätt, nämligen genom bortseende från punkterna 4 och 5 i utvärderingsmatrisen för utvärderingskriteriet Projekterfarenhet/byggledning eller genom att Jönköpings kommun åsätter bolaget ett värde på åberopade projekt utifrån lämnade uppgifter och egen erfarenhet, för att så få en rättvisande jämförelse. Jönköpings kommun har bestritt att förfrågningsunderlaget kan tolkas på sätt bolaget gjort gällande, att kommunen skulle ha varit skyldig att begära komplettering eller att det funnits grund för kommunen att utvärdera inkomna anbud på annat sätt. Enligt kommunens mening har förfrågningsunderlaget inte varit oklart och det har dessutom funnits möjlighet att ställa frågor.

Länsrätten finner att det saknas grund för annat ställningstagande än att förfrågningsunderlaget i aktuell del ska uppfattas som att anbudsgivare i samtliga kategorier av upphandlingen ska lämna uppgifter i samtliga delar

av utvärderingsmatrisen. Såsom förfrågningsunderlaget är formulerat har det därför inte funnits fog för annat än att tilldela bolaget 0 poäng under punkterna 4 och 5 i utvärderingsmatrisen. Det saknas vidare grund för att genomföra anbudsutvärderingen med bortseende från dessa punkter. Inte heller finns det grund för att kräva att Jönköpings kommun vid anbudsutvärderingen ska åsätta de projekt bolaget åberopat ett uppskattat värde. Slutligen kan konstateras att begäran om förtydligande, komplettering eller rättelse är en rättighet för den upphandlande myndigheten men inte för anbudsgivare. Detta framgår av ordalydelsen i 9 kap. 8 § LOU där uttrycket *får* och inte *ska* används. Således har Jönköpings kommun inte utfört anbudsutvärderingen på ett sätt som strider mot LOU. Inte heller i övrigt har det framkommit något som tyder på att ingripande enligt LOU bör ske. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).



Van R. Jansson

