



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2015-04-08  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
5041-14

Rasmus Johannesson

**SÖKANDE**

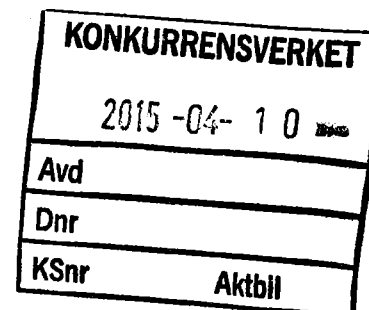
Coredination AB, 556820-1445  
Veddestavägen 13  
175 62 Järfälla

**MOTPART**

Karlskoga kommun  
691 83 Karlskoga

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Coredination AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 126636

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Karlskoga kommun (härefter kommunen) har genomfört en upphandling avseende mobilt system för tids- och insatsregistrering. Enligt tilldelningsbeslutet har kommunen beslutat att teckna avtal med Intraphone.

## PARTERNAS TALAN

Coredination AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen görs om. Coredination anför bland annat följande.

I förfrågningsunderlaget i upphandlingen fanns ett skallkrav som snedvrider konkurrensen med hänvisning till LOU 1 kap. 9 §. "I referensuppdraget ska det finnas en pågående integration med verksamhetssystemet Procapita som pågått i minst två år". Detta krav står inte i proportion till upphandlingens art.

Den enda anbudsgivarna i upphandlingen förutom Coredination var den vinnande leverantören. Det fanns således bara utifrån tilldelningsbeslutet en enda leverantör som uppfyllde kommunens krav. Coredination anser att kravet med pågående integrationer med Procapita i det närmaste utesluter alla tänkbara leverantörer utöver den vinnande anbudsgivaren. Detta ger företaget Intraphone en monopolställning i en upphandling där Coredination i övrigt anser sig uppfylla alla övriga krav. Karlskoga kommun har dessutom inte kunnat motivera syftet eller behovet med integrationen och Coredination har även i anbudet påvisat att det har kapacitet att tillmötesgå detta krav.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bland annat följande.

Enligt förfrågningsunderlaget punkt 3.5 "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" krävställer kommunen att anbudsgivare ska ha väl dokumenterade resurser och vara etablerade på marknaden. För att styrka uppfyllandet av kravet har kommunen begärt in en allmän referenslista där minst två likartade referensuppdrag inom kommunal verksamhet, under de tre senaste åren har genomförts. I referensuppdragen ska det finnas en pågående integration med verksamhetssystemet Procapita som pågått i minst två år.

Kommunen har Procapita som verksamhetssystem och det mobila system för tids- och insatsregistrering som nu upphandlas måste vara fullt kompatibelt och mycket väl fungerande med kommunens verksamhetssystem. Det handlar ytterst om att säkerställa rättsäkerhet för brukare

inom kommunens omsorger och naturligtvis att ge god funktionalitet för personalen som har att hantera systemet.

Att ställa krav på en beprövad (pågående) integration enligt ovan, till ett verksamhetssystem som är mycket vanligt inom socialtjänsten i kommuner, kan inte anses vara oproportionerligt då det rör sig om en upphandling av ett system som ska hantera kritiska uppgifter och där krav på driftsäkerhet väger tungt. Kommunen har innan kraven, på bland annat integration, formulerats och upphandlingen annonserats gjort en marknadsanalys. Det finns flera leverantörer på marknaden som har pågående integrationer av detta slag vilket öppnar för konkurrens.

Noteras kan att anbudet från Coredination har förkastats på grund av att de endast visat en kommun som referens och uppfyller således inte kravet på två referenser.

Coredination tillägger bland annat följande.

Om kravet gällande integrationen med verksamhetssystemet, på så sätt som kommunen hävdar, syftar till att åstadkomma en säker överföring av data bör säkerheten i anslutningen mellan olika system vara central. För att åstadkomma en sådan överföring krävs kompetens gällande detta, inte kompetens gällande just det verksamhetssystem vilket Karlskoga kommun använder sig av. Den kompetens som blir central är att ha tillgång till rätt teknisk kompetens, inte två pågående integrationer med det verksamhetssystem som kommunen använder.

Genom att ställa kravet på det sätt som kommunen gjort utesluter man samtliga mindre företag, som är etablerade, men som inte har någon pågående integration med just Procapita. Att ställa ett sådant krav måste anses utesluta en stor majoritet av de företag som annars skulle kunna lämna anbud. Det faktum att det endast är ett anbud som inkommit, utöver Coredinations som blev förkastat, visar just detta faktum.

Karlskoga kommun tillägger bland annat följande.

Marknadsanalyser görs kontinuerligt hos socialförvaltningen i kommunen genom omvärldsbevakning på t.ex. nätverksträffar, utbildningar, konferenser och internet. Samtliga krav som ställs i upphandlingen utgår från kommunens faktiska behov. Det är enligt förfrågningsunderlaget dessutom tillåtet för en anbudsgivare som inte själv helt uppfyller de villkor som ställs i förfrågningsunderlaget att åberopa kapacitet hos annan leverantör.

## SKÄL FÖR AVGÖRANDET

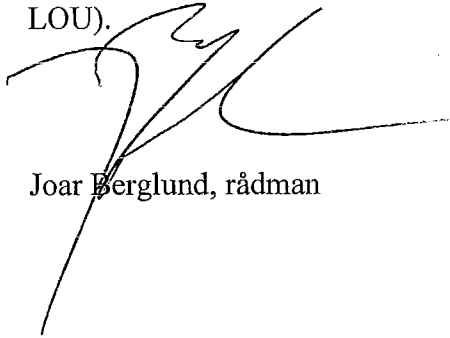
Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse eller princip som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada. En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skalkrav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Coredinations anbud har förkastats av kommunen då bolaget endast visat en kommun som referens och således inte uppfyllt ställt krav på två referenser. Den invändning som Core-dination riktar mot förfrågningsunderlaget utgör inte grund för förkastandet av bolagets anbud. Det saknas således orsaksamband mellan den brist som Core-dination påtalar och anledningen till uteslutningen från upphandlingsförfarandet. Förvaltningsrätten finner därför inte anledning att pröva om förfrågningsunderlaget har den av Core-dination påtalade bristen. Även om så skulle vara fallet har Core-dination inte lidit skada av detta, då Core-dinations anbud ändå hade uteslutits.

**ÖVERKLAGANDE**

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B,  
LOU).

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Joar Berglund', written over the printed name below.

Joar Berglund, rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.